



Polish journal of science

POLISH JOURNAL OF SCIENCE

№15 (2019)

VOL. 2

ISSN 3353-2389

Polish journal of science:

- has been founded by a council of scientists, with the aim of helping the knowledge and scientific achievements to contribute to the world.
- articles published in the journal are placed additionally within the journal in international indexes and libraries.
- is a free access to the electronic archive of the journal, as well as to published articles.
- before publication, the articles pass through a rigorous selection and peer review, in order to preserve the scientific foundation of information.

Editor in chief – J an Kamiński, Kozminski University

Secretary – Mateusz Kowalczyk

Agata Żurawska – University of Warsaw, Poland

Jakub Walisiewicz – University of Lodz, Poland

Paula Bronisz – University of Wrocław, Poland

Barbara Lewczuk – Poznan University of Technology, Poland

Andrzej Janowiak – AGH University of Science and Technology, Poland

Frankie Imbriano – University of Milan, Italy

Taylor Jonson – Indiana University Bloomington, USA

Remi Tognetti – Ecole Normale Supérieure de Cachan, France

Bjørn Evertsen – Harstad University College, Norway

Nathalie Westerlund – Umea University, Sweden

Thea Huszti – Aalborg University, Denmark

Aubergine Cloez – Université de Montpellier, France

Eva Maria Bates – University of Navarra, Spain

Enda Baci – Vienna University of Technology, Austria

Also in the work of the editorial board are involved independent experts

1000 copies

POLISH JOURNAL OF SCIENCE

Wojciecha Górskiego 9, Warszawa, Poland, 00-033

email: editor@poljs.com

site: <http://www.poljs.com>

HISTORICAL SCIENCES

ПОТЕРЯННОЕ СТОЛЕТИЕ: РУСЬ МЕЖДУ БЫТИЕМ И ЗАБВЕНИЕМ

Таланин В.И.

кандидат физико-математических наук, почётный доктор, профессор, заместитель заведующего кафедрой компьютерных наук и инженерии программного обеспечения Запорожский институт экономики и информационных технологий, Украина, г. Запорожье,

LOST CENTURY: RUSSIA BETWEEN BEING AND OBLIVION

Talanin V.I.

PhD, DSc. honoris causa, professor, vice-chief of Computer Science & Software Engineering department Zaporozhye institute of Economics & Information Technologies, Ukraine Zaporozhye

Аннотация

Кратко показано, что после крушения в 1917 году исторической России, она не восстановилась в течение следующего столетия. Показано, что события 1990-х годов являлись не крахом социализма, а реваншем троцкизма. На этом основании уточняется, что государственным строем современной России по-прежнему остаётся социализм. Постулируется, что дальнейшее сохранение этой ситуации приведёт к краху России, как сакральной Сущности.

Abstract

It is briefly shown that after the collapse of historical Russia in 1917, it did not recover during the next century. It is shown that the events of the 1990s were not the collapse of socialism but the revenge of trotskyism. On this basis, it is specified that socialism still remains the state system of modern Russia. It is postulated that the further preservation of this situation will lead to the collapse of Russia, as a sacred Entity.

Ключевые слова: цветной переворот, монархия, Белое движение, социализм, Россия.

Keywords: color coup, monarchy, White movement, socialism, Russia.

Памяти моего прадеда-дроздовца посвящается

В прошлом году состоялся печальный юбилей самой трагической в русской истории даты: 04(17) июля 2018 года исполнилось столетие со дня ритуального убийства последнего Русского Царя. Ныне, глядя на окружающую действительность, мы, сегодняшние русские, кто способен мыслить, обобщать и делать выводы, имеем право говорить, что 04(17) июля 1918 года завершилась собственно русская история, история Русского государства. Она завершилась не в период с 23 февраля (08) марта по 08(21) марта 1917 года, когда в ходе второго в отечественной истории «цветного переворота» Государь был арестован. Несмотря на последовавший развал государственности, пока монарх был жив, живой была и надежда. Но в 1918 году надежда была уничтожена и, как показало следующее столетие, безповоротно.

Последнее не понимали и не могли понять современники тех событий. Лишь теперь, с высоты пройденного столетия, можно видеть, кто и как был вовлечён в подготовку и осуществление февральского бунта 1917 года, кто споспешествовал извне, кто и какие прибыли извлёк из этого. Очень легко и в наши дни повторять большевицкую, а равно и либеральную пропаганду о «слабости» последнего Царя, не пытаясь разбираться. Ведь лишь в первом десятилетии XXI века стало окончательно понятно, что такое «цветной переворот» [1-4]. Понять это в

1917 году было невозможно. Исторически первый «цветной переворот» состоялся в британских колониях (1773-1774), приведя к возникновению США. Второй – состоялся во Франции (1789-1793), сокрушив «христианнейшее королевство». Здесь состоялся и третий мировой пример подобного переворота: бунт 1830 года, свергнувший старшую ветвь Бурбонов в лице Карла X [1824-1830] (здесь и далее даты в квадратных скобках при имени означают сроки пребывания указанного лица при власти в указанной должности), Людовика XIX [02.VIII.1830], Генриха V [02-09.VIII.1830]. Четвёртый пример «цветного переворота» прокатился по Западной Европе в 1848-1849 годах. Однако этих примеров было недостаточно для простых обывателей начала XX века, чтобы увидеть их тождество. Также – в отличие от нашего времени, – тогда для многих людей понятие *честь* не было, как ныне, пустым звуком: они, включая Николая II [1894-1918], не могли допустить, что известная часть генеральского корпуса армии и спецслужб окажется изменниками, благодаря чему февральский переворот 1917 года и оказался успешным.

Каждый успешный «цветной переворот» всегда приводит к власти тех, кто стремится уничтожить предшествующие порядки и идеологию, вкуче с физическим истреблением их ревнителей, отказывающихся изменить традициям и вере предков.

Приведём три характерных мировых примера. На первое место поставим французский департамент Вандею. Местное население отличалось крепким религиозным сознанием и стойким монархизмом. 10 августа 1792 года Людовик XVI [1774-1793] был арестован, а 21 сентября мятежники упразднили монархию (король был убит 21 января 1793 года). Толчком к восстанию стала рекрутская мобилизация. Восстание началось в марте 1793 года, и было в целом подавлено к июлю 1796 года, хотя партизаны действовали тут до «Первой империи». Армия монархистов составляла ок. 80 тыс. чел., республиканцев – ок. 130-150 тыс. чел.; потери республиканцев убитыми колеблются от 26 до 50 тыс. чел., монархистов – от 130 до 200 тыс. чел., включая мирное население [5, с. 30; 6; 7, с. 106]. С весны 1794 до лета 1795 годов республиканцы воевали «адскими колоннами», при продвижении уничтожая всё живое, без внимания к полу и возрасту. Здесь имело место то, что затем будут широко использовать в своей практике большевицкие боевики в 1918-1922 годах: взятие заложников, массовые изнасилования обоих полов, массовые расстрелы и утопления, изощрённые пытки и т.п. Признаётся, что события в Вандее были геноцидом французов; впервые это было постулировано в 1986 году и натолкнулось на сопротивление многих историков и политикума [8-11]. До сих пор силён голос тех, кто отказывается считать вандейскую резню геноцидом. Основной их тезис выглядит так: *«Morceau de choix pendant longtemps dans le débat entre gauche et droite à propos de la Révolution, l'épisode vendéen ne faisait plus recette quand un essai publié à la veille du bicentenaire, qui n'apportait rien de neuf sinon l'accusation de «génocide», a rallumé la guerre entre historiens; une guerre étrangement déphasée au moment où les célébrations se déroulaient dans un climat de consensus festif. Tout le monde aujourd'hui défend l'héritage des droits de l'homme. Personne ne regrette la royauté, mais nul ne condamnerait Louis XVI à mort»* [12, с. 26]. Ни много, ни мало: *«Никто не жалеет о роялистах* (вернее будет прочесть *«о королевской власти»*, но учитывая контекст и «игру слов», речь надо вести именно о «роялистах» – В.Т.), и незачем нарушать правдой *«атмосферу праздничного консенсуса»*. Почему же ныне, когда везде модно иезуитски оплакивать несправедливо убиенных (сопровождая это, к примеру, отечественными словами *«они не вписались в рынок»*), о вандейских монархистах во Франции не принято хорошо говорить? Видимо, поскольку население Вандеи доныне отличается *«определённым региональным сознанием»*, заключающимся в верности традиционному католицизму (образца до II Ватиканского собора (1962-1965), по результатам которого католицизм перестал иметь какое-нибудь право причислять себя к Христианству) и политическому монархическому консерватизму. Как отмечается, эти взгляды необычны для современной секулярной Франции, а потому *«неприемлемы»* [13, с. 1076; 14, с. 157]. Разумеется, современные социалисты не могут добром помянуть тех, кого убивали их предки. Тем более что говорить о «французской

нации», как таковой, сейчас бессмысленно: двести лет духовного и физического выхолащивания привели в мае 2013 года к легализации содомитских «браков» и практики усыновления содомитами детей. Когда психические заболевания поощряются и возводятся в культ, надо постулировать завершение моральной деградации и смерть нации, в среде которой происходит подобное. В то же время некая часть этой нации, приверженная Христу и традиции, не может принять для себя психические отклонения в виде новой нормы. Учитывая, что эта часть – потомки монархистов 1790-х годов, допустим, что непризнание вандейской резни геноцидом обуславливается нелюбовью к нынешним вандейцам. То, что в 1790-х годах Вандея не была вырезана поголовно, обусловило существование в современной Франции остаточного количества относительно здорового населения. С другой стороны, тот факт, что не добивание недовольных может привести к рецидиву традиции, что может привести к оздоровлению общества, стал понятен уже в XIX веке. Попытка «исправления» ситуации, основанная на тотальном геноциде, была предпринята на примере Парагвая.

Парагвай возник в мае 1811 года [15-20]. Вскоре у власти встал Х.Г.Р. де Франсия-и-Веласко (1766-1840), назвавшийся «верховным диктатором республики» [1813-1814, 1814-1840].

Методы управления Франсии были схожи по стилю с нынешней КНДР. Он закрыл границы, не допускал иностранные товары, включая печатную продукцию, благодаря чему развились местная промышленность и торговля. Диктатор запретил в аграрном государстве высшее образование, но в 1828 году ввёл всеобщее (бесплатное) мужское среднее государственное образование и открыл первую библиотеку. До 1824 года Франсия ликвидировал права Римско-католической церкви, конфисковал её земли и запретил католические организации. Затем он решил построить этнически, экономически и интеллектуально однородное общество. Помимо реформы образования, для этого он запретил браки в среде местных испанцев и испаноязычного населения, для размытия которой практиковались смешанные браки с индейцами-гуарани (не-смешанные браки разрешались при уплате высоких пошлин). В ходе земельной реформы Франсия конфисковал земельный фонд и у дворян-землевладельцев: ок. 98 % земли стало государственной. До половины земель были преобразованы в казённые хозяйства, где трудились негры-рабы, заключённые тюрем и наёмные рабочие. Остальная земля была поровну распределена между крестьянами за символическую арендную плату для возделывания определённых культур. Что и сколько выращивать и производить как в казённом секторе, так и в мелком частном, регулировалось госструктурами; качество производимого товара было высоким, ибо отступление от норм каралось репрессиями. Образцом для себя Франсия считал идеи Ж.Ж.Руссо; построенный им строй напоминает советское общество сталинско-хрущёвского периода.

Преемником Франции стал его внучатый племянник К.А.Лопес [1841-1862]. Он создал первые железные дороги, речной флот, железорудную промышленность и литейные заводы, военную промышленность, разрешил выпускать газеты, основал театр, поощрял развитие искусств, начал торговлю с Западной Европой и США, разрешил обучение за границей, дал гражданство индейцам. Последним независимым парагвайским правителем стал сын предыдущего – ген. Ф.С.Лопес [1862-1870]. Он вернулся в страну католицизм, открыл оперу и телеграф, занялся модернизацией армии. К началу 1860-х годов Парагвай стал одним из самых сильных региональных государств. В начале 1864 года Лопес разместил в Британии заказы на постройку современных броненосцев, которые сделали бы Парагвай сильнейшим государством Южной Америки, ибо таких судов не имел там никто.

Рядом, в мае 1825 года, выделившись из Бразилии, возник Уругвай. Бразилия (за которой стояли Британия и Франция) инспирировала создание там партии «колорадос» («красные»), а сторонники независимости образовали партию «бланко» («белые»). Президента-бланкиста М.С.Орибе [1835-1838] свергли с помощью французских агентов, из-за чего до 1851 года в стране бушевала гражданская война. В ней участвовали многие европейские карбонарии-«революционеры»: на стороне «красных» воевал Дж. Гарибальди и иные наёмники. Вскоре после поражения бланкисты сумели поставить своего президента – Б.П.Берро [1860-1864] – и обратились за помощью к Парагваю. Лопес-отец им отказал, но Лопеса-сына убедили, что если «красные» ликвидируют Уругвай, следующим будет Парагвай. Осенью 1863 года Лопес вошёл с бланкистами в альянс, и «красные» начали гражданскую войну. Бразилия 10 августа 1864 года вторглась в Уругвай и поставила «красных» у власти с февраля 1865 года.

Лопес не мог не сдерживать обещаний, а кроме того – в обмен на союз Парагвай получил в аренду порт в уругвайском Монтевидео, что было единственным выходом к океану для страны. В августе 1864 года Лопес разорвал отношения с Бразилией, а 13 декабря объявил ей войну. Прийти на помощь бланкистам Лопес не мог, ибо с Уругваем не было общей границы, а Аргентина отказалась пропустить войска. Лопес обвинил Аргентину в предательстве и 18 марта 1865 года объявил ей войну. Поскольку бланкистов в Уругвае уже свергли, Уругвай выступил против Парагвая. Так сложился т.н. «Тройственный Альянс». Сил у Альянса почти не было, а у Лопеса была профессиональная 38-тыс. армия вместе с 60-тыс. армией резервистов. Уже в декабре 1864 и марте 1865 годов парагвайцы вторглись в Бразилию и Аргентину соответственно. Однако в июне 1865 года из-за технических проблем речное сражение при Риачуэло парагвайцы проиграли и потеряли флот. Перестав контролировать главные – водные – дороги страны, они фактически проиграли, и победители могли предложить Лопесу военную капитуляцию. Но война имела целью уни-

чтожение Парагвая, как такового: за спиной Альянса стояли Британия и Франция. Британия быстро достроила броненосцы, но продала их Бразилии; Европа снабжала Альянс деньгами, вооружением и наёмниками. Весной 1866 года Альянс вторгся в Парагвай, с лозунгами о «спасении парагвайцев от тирании» и «несении свободы и цивилизации».

До июля 1868 года нападавших сдерживала хорошо устроенная система крепостных укреплений. Центральным пунктом укреплений была крепость Умайта, которую осаждали со 02 ноября 1867 по 25 июля 1868 годов. Парагвайская армия была уже истощена, и на защиту страны поднялись люди, первыми из которых стали молодые женщины, которых возглавила неофициальная супруга Лопеса – ирландка Э.Линч (1835-1886). Но Умайта пала, интервенты вступили в глубинные парагвайские территории. Уже 01 января 1869 года Альянс занял парагвайскую столицу, где в августе поставил марионеточное правительство.

Лопес ушёл в горы, призвав к сопротивлению. После этого началась резня. Интервентам сопротивлялась каждая деревня, от детей обоего пола до древних стариков: население вырезалось поголовно. Последний официальный бой, данный Лопесом, состоялся 16 августа 1869 года при Акоста-Нью. Альянс выставил 20-тыс. войско, Лопес – 4,5-тыс., из коего лишь ок. 1 тыс. чел. были взрослыми мужчинами и женщинами, а ок. 3500 чел. были детьми обоего пола в возрасте от 9 до 15 лет. «Детская армия» выдержала первый удар нападавших, но затем её расстреляли шрапнелью и изрубили кавалерией: до 3 тыс. чел. погибло на месте, ок. 1200 пленённых были вырезаны. 01 марта 1870 года Лопес с отрядом охраны, женой и 15-летним сыном был блокирован. В схватке отец и сын были убиты. Насколько парагвайцы желали «приобщиться к цивилизации», показывают такие цифры: из общей численности перед войной населения в 1 337 000 чел. в 1871 году было переписано 221 079 чел., из которых было 106 254 женщин, 86 079 детей и 28 746 мужчин [21, с. 134-135]. Т.е. Парагвай потерял 83,5 % населения, победители отторгли половину его территории; сегодня это беднейшее государство Латинской Америки.

Как третий пример увидим уничтожение Ливийского государства в 2011 году. Ситуация в Ливии при М.М.А.С.Х.А.М. аль-Каддафи [1969-2011] была схожа с Парагваем времён отца и сына Лопесов. В стране были бесплатные медицина и образование, желающие лечиться и учиться за рубежом получали субсидии из казны, давались льготы в предоставлении жилья (вплоть до бесплатного), преодолена проблема засухи посредством постройки разветвлённой системы водоснабжения и т.д. Страна была закрыта для влияния европейских разлагающихся доктрин, от «культурных» до политических. Но уровень безработицы в разные годы колебался от 20 до 30 %, поскольку гарантированного дохода всем не было. Кроме того, в Ливии сохранялась племенная структура местных кочевников, из которых не было создано однородное население.

Кроме того, Каддафи, как и Франсия с Лопесом-отцом, был склонен к социализму. В 1976-1979 годах он выпустил книги, где изложил необходимость отказать от капитализма и марксизма и перейти на «*третий путь развития*». Фактически он пытался создать симбиоз из социализма, классического ислама и национализма. По сути, вариант Каддафи был идеей сословной монархии, с попыткой вместо традиционных сословий поставить внесословные социалистические «классы», но с реальной народо-властью на низовом уровне. Даже такая, в целом ошибочная из-за базирования на социализме, идея не могла быть воспринята теми силами, кто устраивал мировую войну 1914 года с целью уничтожения именно сословных монархий. С 1980-х годов в мире шла пропагандистская кампания, создававшая из Каддафи образ «*кровавого тирана и деспота*» и призывавшая «*принести в Ливию свободу и цивилизацию*». После 2001 года Каддафи начал продвигать идею «арабо-африканского союза» в виде т.н. «Соединённых штатов Африки» на базе своих идей. С 2009 года он выдвинул идею отказа в будущем государстве от валютной системы и выпуска денежной единицы, базирующейся на возрождённом золотом стандарте. После этого дни Ливии были сочтены. Часть ливийских племён и несколько крупных чиновников были подкуплены, и в феврале 2011 года в стране вспыхнул мятеж, который был бы подавлен Каддафи, если бы в поддержку мятежников не выступил весь блок НАТО. С 19 марта авиация НАТО начала регулярные бомбардировки вооружённых сил и объектов в Ливии. Бомбардировки остановили наступление армии, но мятежники были бессильны против регулярных войск. В результате была проведена наземная интервенция: силы французского, британского, катарского и эмиратского военного и полицейского спецназа были тайно высажены на побережье и 20 августа начали вторжение в ливийскую столицу. К 28 августа столица пала, и Каддафи перебрался в город Сирт. В сентябре мятежники трижды безуспешно штурмовали Сирт. Вновь привлекли иностранный спецназ: штурм с 01 по 20 октября, привёл к падению Сирта. 20 октября Каддафи и его сын Мутаазим (1974-2011) были убиты мятежниками. С того момента вплоть до настоящего времени Ливийского государства не существует, и все идеи о противостоянии Западу в трактовке Каддафи канули в Лету.

Эти примеры наиболее яркие в мировой истории. Они характерны искренней самоотверженностью тех, кто сражался за поруганную честь, пытаясь не допустить безповоротной гибели будущего своей Родины. Эти случаи роднили факты внешнего уничтожения государств, отстаивание защитниками Правды и гибели сопротивления. Похожей была ситуация и на Руси. Я позволю себе подчеркнуть истину, всем хорошо известную, но никем не берущуюся во внимание: главной ценностью страны является государствообразующая нация, а в каждой нации её высшим слоем, «*солью земли*», является не более 10-15 % чел. История всегда пишется победителями, а победителями на Руси ока-

зались поставленные внешними врагами социалисты. Неудивительно, что в отечественном обществе, которое захватчики строили на коллективизме, иначе говоря, полном пренебрежении к человеческой личности, об этих *отдельных человеческих личностях* забыли, ими не интересовались. Безликие *производительные силы* вместе с *производственными отношениями* правили бал. С точки зрения победивших инородцев и отщепенцев, проигравшие были «предателями», как таковыми же трактуются проигравшие вандейцы во Франции. До сих пор рядовой обыватель продолжает считать мифическими «предателями» и генералов типа П.Н.Врангеля и П.Н.Краснова, и интеллектуалов типа И.А.Ильина, и даже преданных Западом в Лиенце казаков. Т.е. ты «предатель» если сопротивляешься своему убийце. Логика убийственной сама по себе. При пользовании подобной логикой даже не возникает сомнения: неужели те, кто ситуативно побеждает, всегда правы? Ведь это на деле лишь право сильного, право обезьяньей стаи. Так кто же мы нынче: обезьяны в человеческом обличье, по страху и глупости пошедшие некогда за большевиками и донныне остающиеся «любителями социализма», или люди, которым Господь дал сердце и разум для *чувствования и думания*?

Русские белогвардейцы – это те же французские вандейцы (с парагвайцами и ливийцами, как с заражёнными социализмом, их сравнивать не следует). Белые начала XX века – это участники героической попытки спасти Русь от инородческой и социалистической заразы, обрушившейся на неё в 1917 году. Мерилом как людей того времени, так и людей нынешних, является то, чью сторону занимали они тогда и их потомки занимают теперь. Это хорошо указано в стихотворных строках «белогвардейского цикла» М.И.Цветаевой (1892-1941):

*Кто уцелел – умрёт, кто мёртв – воспрянет.
И вот потомки, вспомнив старину:
– Где были вы? – Вопрос как громом грянет,
Ответ как громом грянет: – На Дону!
– Что делали? – Да принимали муки,
Потом устали и легли на сон.
И в словаре задумчивые внуки
За словом: долг напишут слово: Дон.*

Для подлинно русских людей гражданская война началась 08(21) марта 1917 года, со дня ареста Государя, и продолжается донныне, ибо ни законная власть, ни Русское государство не возродились. С торжества февральского переворота была сделана ставка на подонки общества, словами М.А.Булгакова – «*человечьи очистки*». Их руками кукловоды переворота осуществляли убийства и массированную кампанию по «обезпогониванию» офицеров, погромы дворянских имений, поношения и избивание священнослужителей. Разве эти события не были уже начавшейся гражданской войной? Курс на отмену чинов и сословий, самовольное объявление России узурпаторами – не дожидаясь каких-либо «учредительных собраний» – с 01 сентября республикой. Это тоже гражданская война. Но официальная историография не считает

этот период гражданской войны. Даже не принадлежащие к официальной линии историки постулируют в качестве начала гражданской войны только открытые боестолкновения в Москве на рубеже октября/ноября 1917 года [22, с. 51].

Хорошо известно, что если суммировать все силы московских военных училищ и кадетских корпусов, а тем более если бы выдвинувшиеся в Москву юнкера Тверского кавалерийского училища дошли бы туда вовремя, то сил подавить в Москве большевицкий мятеж было достаточно. Однако понятно и то, что большевицкий переворот был третьим – после событий 1905 года и февральского переворота 1917 года – «цветным переворотом» на Руси. Правительство А.Ф.Керенского [июль – октябрь 1917] всецело контролировалось извне, а тот факт, что Керенский был «генеральным секретарём» [1916-1917] контролируемого «Великим Востоком Франции» т.н. «Великого Востока народов России» ёмко его характеризует. Именно последняя структура стояла за спинами строителей февральского переворота 1917 года. Удивительно ли, что затем слом России шёл по той же схеме, что и «христианнейшей» Франции в 1790-х годах? Здесь можно вспомнить и то, что в феврале 1917 г. Царя предал высший генералитет, который на то время контролировался М.А.Гучковым, членом одной ложки с Керенским. Можно вспомнить и то, что с 19 января (01 февраля) до 8 (21) февраля 1917 г. состоялась т.н. «Петроградская конференция» делегаций Антанты, во время которой состоялись последние встречи, и все нужные роли были распределены [23]. Можно вспомнить, что самой конференцией предшествовала аудиенция Царём 12(25) января 1917 г. британского посла Дж.У.Бьюкенена [1910-1918], во время которой посол прямо потребовал от монарха склониться перед оппозицией, намекая на то, что в противном случае может произойти переворот и царевубийство [24, с. 180-185]. Можно вспомнить и то, что убийство 17(30) декабря 1916 г. Г.Е.Распутина предприняли агенты британской разведки МИ-6, а известная лубочная картинка этого убийства была создана в качестве ширмы [25-28].

На определённом этапе после победы любого «цветного переворота» возникает необходимость проводить слом более быстро и решительно. Обуславливается эта необходимость везде приблизительно одними и теми же факторами: либо наличием большого числа сторонников ломаемой традиции, которых надо уничтожить, либо инертностью и тупостью человеческой биомассы, из-за которых процесс «перевоспитания» этой биомассы слишком замедляется. Первый фактор имел место на Руси 1917 года. Выяснено это было вследствие инспирированного Керенским «корниловского мятежа». Результатом этой провокации стало понимание того факта, что немалое число офицерства и обывателей негативно относятся к происходящему, желая стабилизировать обстановку, а не углублять слом государственности. В таком случае, если бы контролировавший Керенского Запад допустил приход к власти в 1917 году подобные силы,

Россия могла бы стабилизироваться достаточно быстро. Вероятнее всего, Россия избежала бы расчленения и сохранила бы в большинстве традиционное внутреннее мироустройство. Но «цветные перевороты» осуществляются не для того, чтобы оставить побеждённым шанс на возрождение. Для углубления последствий переворота всегда требуются такие кадры, которые осуществляли бы дальнейший слом без каких-либо сантиментов. Октябрьский переворот 1917 года был фактической, хотя и закамуфлированной, передачей власти от группировки Керенского к группировкам Л.Д.Бронштейна (Троцкого) и Я.М.Свердлова, соперничавшими, в свою очередь, с группировкой В.И.Ульянова (Ленина). Чтобы понять опереточность октябрьского переворота, недостаточно задать вопросом, почему Керенский выпустил из тюрем схваченных после июльского мятежа большевиков и почему он, загодя зная о предстоящем перевороте, не озаботился не только его предупреждением, но даже и защитой своей власти? Здесь можно увидеть ответ хотя бы в факте личной близости Керенского и Ульянова: хорошо известно, что отец Керенского был не только подчинённым по службе у отца Ульянова, но и «другом семьи»; отец Керенского опекал это семейство вплоть до своего перевода в Туркестан (1889). Ответ можно увидеть и в факте опереточности «интервенции стран Антанты» в 1918 году. Большинство обывателей продолжают верить в «коварную агрессию западного капитала против молодой советской республики». Для подобных «верующих в социализм» не существует вопроса: почему, в таком случае, страны Антанты не пошевелили и пальцем для свержения большевиков, а равно и для победы Белого Движения? Ведь осуществить из Мурманска или Архангельска рейд на Петроград или Москву было лишь делом техники. Верно, поэтому, указывается: 1) «Смысл так называемой интервенции в России заключался совсем не в цели сокрушить большевизм и коммунистическую идеологию, но и не в цели помочь Белому движению восстановить прежнюю единую Россию. Главные побуждения были всегда геополитическими и военно-стратегическими, что и объясняет попеременное сотрудничество или партнёрство то с Красной армией против белой, то наоборот, закончившееся в целом предательством Антантой именно белой армии. Политика Антанты явилась образцом неблагородства по отношению к своей союзнице России и отразила отношение к ней как к добыче для расхищения» [29, с. 231]; 2) «Курс союзников, прежде всего Англии, свёлся к отсечению от России молодых государственных образований в Прибалтике и Закавказье под флагом образования так называемого «санитарного кордона» вокруг РСФСР. Как только эта задача была выполнена, тут же финансовая и материальная поддержка белых армий совершенно прекратилась. Следуя в русле своей прагматической политики, союзники пошли на соглашение с правительством Ленина» [30, с. 49]. Фактически псевдо-интервенция 1918 года была предпринята Антантой в поддержку группировки

Свердлова-Троцкого, опирающихся на Антанту и США, тогда как группировка Ленина курировалась напрямую Германией. Ситуативно оказавшаяся у формальной власти группировка Ленина была фактически отстранена в ходе событий июля-августа 1918 года, и сумела восстановить позиции лишь после «скоростной смерти» Свердлова в марте 1919 года; с этого же времени группировка Ленина переориентировалась на США и Великобританию. Итак, возвращаясь к факту опереточности большевистского переворота, уточним, что лучше всего понять его опереточность можно в проведении исторических параллелей. Строго по такому же принципу, – закулисной договорённости, – были осуществлены псевдо-перевороты 1991 года в Москве (передача власти от М.С.Горбачёва к Б.Н.Ельцину), 2003 года в Тбилиси (от Э.А.Шеварднадзе к М.Н.Саакашвили), 2014 года в Киеве. «Переворотами» эти события были только для сторонних наблюдателей, а участники событий передавали друг другу власть осознанно. Таким образом, большевистская власть нужна была Западу для решительного и безповоротного слома хребта русскому народу и русской государственности. Сам Запад уже активно развивался в русле классического социализма, основанного и уточнённого А.Сен-Симоном, Л.Бланом, М.Гессом и К.Марксом. В их трудах не было места «радикальному большевизму», который был вызван к жизни специально для уничтожения европейских империй в 1917-1918 годах: Русской, Австро-Венгерской, Германской и Османской. В том или ином обличье большевизм имел место во всех этих империях, успешно их уничтожив, но на Руси он задержался, ибо только здесь встретил себе достойное сопротивление.

По моему мнению, и к глубокому сожалению, Белое Движение было обречено изначально. Во-первых, его не поддерживали извне России. Во-вторых, для победы Света нельзя быть испачканным даже ничтожным грязным пятнышком, пусть это пятнышко имеет в размере жалкие миллионные доли ангстрема. В своё время Государь Павел Петрович [1796-1801] попытался уничтожить Британскую империю, войдя в союз с Францией. По наущению британских агентов Царь был убит в марте 1801 года. В этом видно Божье Провидение, ибо нельзя сочетать величие «Боже, Царя храни!» и пошлость «Марсельезы»: ангел не может войти в союз с одним ставленником дьявола для уничтожения другого его ставленника. В 1917 году, по моему мнению, повторилась ситуация с Царём Павлом: стремление победить одни антирусские силы в союзе с другими. Во главе «Алексеевской организации» встали бывший начальник Генштаба [1915-1917] М.В.Алексеев и бывший Верховный Главнокомандующий [июль – август 1917] Л.Г.Корнилов. Первый обеспечил успешность февральского переворота, арестовав Царя в Ставке. Второй – арестовал Царскую Семью. Высшее руководство Белого Движения было «февралистским», а не монархистским. И юнкера, сражавшиеся в Москве, фактиче-

ски отстаивали правительство Керенского, т.е. одних социалистов против других социалистов. Известны слова прекрасного публициста-монархиста И.Л.Солоневича (1891-1953), которые он приписывал Троцкому в своей программной работе (1951): «Если бы белогвардейцы догадались выбросить лозунг кулацкого царя, – мы не удержались бы и двух недель» [31, с. 33]. Г-н Солоневич не приводил ссылок, а все последующие цитирующие вольно меняли в цитате слова, ставя вместо «кулацкого» термины «мужицкого» или «народного», а вместо «двух недель» – «месяц». Поэтому, слова, приписываемые Троцкому, г-н Солоневич, вероятнее всего, выдумал сам. Но в этих словах он был прав: воевать можно только за ясную идею Божьего Помазанника, а не за «учредительное собрание». Ни один из ведущих белых руководителей не выдвинул идеи борьбы за Царя: ни А.И.Деникин, ни А.В.Колчак. Даже П.Н.Врангель в мае 1920 года выпустил Приказ № 3226 со словами: «Народу – земля и воля в устройении государства! Земле – волею народа поставленный Хозяин!» Разумеется, можно в безликом «Хозяине» видеть аллюзию к фигуре Царя, и всё же искомого лозунга выдвинуто не было. Только ген.-л. М.К.Дитерихс (1874-1937) созвал во Владивостоке Приамурский Земский собор (10(23) июля – 28 июля (10 августа) 1922), где из 276 делегатов 207 голосовали «за» восстановление в России свергнутой династии. Это уже не могло изменить ситуацию, и в октябре 1922 года большевики захватили Приамурье. Указ за № 65 от 17(30) октября 1922 года ген. Дитерихса гласил: «Силы Земской Приамурской Рати сломлены. Двенадцать тяжёлых дней борьбы героев Сибири и Ледяного похода – без пополнения, без патронов – решили участь Земского Приамурского Края. Скоро его уже не станет. Он как тело – умрёт. Но только как тело. В духовном отношении, в значении ярко вспыхнувшей в пределах его русской нравственно-религиозной идеологии – он никогда не умрёт в истории возрождения великой Святой Руси. Семя брошено. Оно сейчас упало на ещё не подготовленную почву. Но грядущая буря ужасов советской власти разнесёт это семя по широкой ниве великой Матушки-России, и приткнётся оно в будущем по безконечной милости Господней к плодородному и подготовленному клочку земли Русской, и тогда даст желанный плод. Я верю в эту благодать Господню; верю, что духовное значение кратковременного существования Приамурского Земского Края оставит в народе глубокие, неизгладимые следы. Я верю, что Россия вернётся к России Христа, России Помазанника Божьего. Мы были недостойны ещё этой милости Всевышнего Творца» [32].

Хочу вновь подчеркнуть: причина, выдвигаемая мною основной для понимания краха Белого Движения, является моим мнением. С ним можно спорить. Но перед спором надо определиться: что есть Россия? Традиционная, сакральная *Святая Русь* или лишь «территория», идентичная любым иным территориям и государствам Европы? Разумеется, можно говорить, что монархия, будто бы, дискредитировала себя посредством «отречения»

Государя. Но лишь недавно проведённый анализ позволил понять и говорить о том, что «отречения» не было, что отказавшийся отречься Царь именно поэтому и был арестован, а затем убит, что продолжал до смертного часа оставаться действующим монархом [33, с. 304-309; 34; 35, с. 522-614; 36, с. 241-354; 37, с. 348-469].

Среди белого генералитета были монархисты, от М.Г.Дроздовского до М.К.Дитерихса. А среди обер-офицерских чинов число монархистов увеличивалось неуклонно [38, Т. 3. Гл. 2]. Таковыми были и мои прямые предки, прадед Василий Иванович Таланин (1900-1969) и его старший брат – Михаил (1889-1936), штабс-капитан и подпоручик команды конной разведки 1-го Офицерского ген. Дроздовского стрелкового полка. Но ведь и Вандея изначально восстала лишь против рекрутского набора, а уж после – против якобинских зверств и ещё позже – за восстановление монархии. То же видим и в 1917-1922 годах: от вставших за «феврализм» (классический социализм Запада), до провозгласившего восстановление монархии ген. Дитерихса. В более же широком смысле война белых героев с большевизмом являлась войной русских против неруси, ибо большевизм опёрся на инородцев и иноверцев, а равно на отечественные подонки общества, что является неоспоримым фактом. Это была борьба русских за своё национальное бытие, что следует постулировать категорически. Вспомним известные слова ген.-м. А.А. фон Лампе (1885-1967): *«Белыми мы должны быть до конца. Когда бы он ни наступил, и каким бы он ни был. Отбоя не было! Борьба продолжается!»*. Не бывает никаких «бывших»: дворян, офицеров, белогвардейцев и тем более этнических русских. Но те, кто перешёл на сторону социализма вообще и большевизма в частности, отказался от своей национальной принадлежности.

Любой переворот выносит на поверхность всевозможные подонки общества. Уничтожение подлинной элиты приводит к тому, что на её место становится прежнее «дно». В соответствующей песенке пелось, - *«кто был ничем, тот станет всем»*. Однако это невозможно. Не будем приводить аргументы философского или сакрального порядка. Взглянем на эту формулировку с точки зрения банальной арифметики: «ничто» – это ноль, и всё, что умножается на ноль, обращается в ноль, поэтому «ничто» не может стать чем-то никогда. Подавляющее большинство поднятой событиями 1917 года мути было классическими булгаковскими «швондерами» (инородцами) и «шариковыми» (русскими отребьями). И им некого было противопоставить. Подлинная элита была выбита, либо ушла в подполье. Но и булгаковские «борментали» и «преображенские» – это не есть подлинная элита, это либо подкупленные внешними силами изменники, либо профаны, мало в чём разбирающиеся, но оружие вместе с толпой, строго по Дж.Оруэллу, думая, что орут правду. Образы булгаковских «Преображенского» и «Борменталья» – отрицательные, ибо они и породили шариковщину, это образ отечественных

либералов, заигрывающих с социалистами. Эмигрантское раскаяние «легального марксиста» П.Б.Струве их не извиняет. На Руси же после октябрьского переворота они приняли большевизм, придя служить захватчикам, это «старые спецы», включая известную часть офицерского корпуса распущенной Царской армии. До сей поры их принято жалеть, как якобы «несправедливо репрессированных». Однако хорошо известно, что *«виноватых без вины не бывает»*. Каждый предстаёт на Божий Суд, и любое якшанье с социализмом вообще и тем более с его отечественным преломлением – большевизмом, – есть ренегатство, отступничество. Нет нужды удивляться тому, что большевики выдрили всё, что могли из «старых спецов», а затем пустили их под нож по «шахтинскому делу», «делу «Весна» и т.д. Нет нужды жалеть соглашателей, ибо они получили то, что заслужили. Генерал от кавалерии П.Н.Краснов (1869-1947), войсковой атаман Донского казачьего войска [1918-1919], в день предательской выдачи Британией большевикам Казачьего Стана в Лиенце 28 мая 1945 года произнёс свои знаменитые слова: *«Призываю казаков умереть, но не поклониться сатане!»* Эти слова демонстрируют, что выбор – служить злу или нет – есть всегда.

С 1917 года на Руси шла анти-селекция: в каждом поколении отбирались наихудшие его представители, каковые входили во властные, а затем в любые руководящие структуры. Нормальный отбор был исключением, а не правилом. Что такое «советский народ», успешно построенный за время существования СССР, какие его основные признаки? Это – денационализированная толпа, это – стая/стадо (из этих двух определений ситуативно выбирается то, что нужно в текущий момент, чтобы трусливо надевать ярмо или рвать намеченную жертву). Признаки: интеллектуальная трусость, подозрительность, раболепство перед властью; в криминальном советском жаргоне – это «терпила» и хуже – «обиженный». Какими методами работала анти-селекция? Репрессиями. Террор до начала 1920-х годов, раскулачивание и коллективизация (до конца 1930-х), тюрьмы и лагеря (до середины 1950-х), чистки и выговоры, «мирные» митинги, майско-ноябрьские демонстрации (весь советский период). Вдалбливание криминального принципа – *«умри ты сегодня, а я – завтра»*, каковой принцип и породил систему добровольного доноительства, пик которой пришёлся на 1930-е годы, но сам процесс продолжается по сей день. Однако порядочный человек не мог позволить себе доносить за спиной, порядочный мог бросить перчатку в лицо открыто. Доносить – *стучать* – способно только быдло. В.А.Солоухин (1924-1997) верно писал: *«Может быть, и можно потом восстановить храмы и дворцы, вырастить леса, очистить реки, можно не пожалеть даже об опустошённых выеденных недрах, но невозможно восстановить уничтоженный генетический фонд народа... Никто и никогда не вернёт народу его уничтоженного генетического фонда, ушедшего в хлюпающие грязью, поспешно вырытые рвы, куда положили десятки*

миллионов лучших по выбору, по генетическому именно отбору россиян. Чем больше будет проходить времени, тем больше будет сказываться на отечественной культуре зияющая брешь, эти перерубленные национальные корни, тем сильнее будет зарастать и захламляться отечественная нива чуждыми растениями, мелкотравчатой шушерой вместо поднебесных гигантов, о возможном росте и характере которых мы теперь не можем и гадать, потому что они не прорастут и не вырастут никогда, они погублены даже и не в зародышах, а в поколениях, которые бы ещё только предшествовали им. Но вот не будут предшествовать, ибо убиты, расстреляны, уморены голодом, закопаны в землю... Простое порабощение лишает народ цветения, полнокровного роста и духовной жизни и в настоящее время. Геноцид, особенно такой тотальный, какой проводился в течение целых десятилетий в России, лишает народ цветения, полнокровной жизни и духовного роста в будущем, а особенно в отдалённом. Генетический урон невосполним» [39, с. 40-41].

Именно такой псевдо-народ, в котором все равны – без кавычек, – нужен коммунизму и выковырывается в подготовительный к нему исторический период – период социализма. Такой же народ воспитан сейчас на Западе, но воспитывался он без большевизма в течение двухсот лет после уничтожения «христианнейшей» Франции, в отличие от России, где процесс шёл ударными темпами за несколько десятилетий. Страх и ложь – основные столпы такого псевдо-народа, воспитанного в социализме. На Западе это видно ныне наиболее выпукло: все несогласные с пропагандой содомии, с ювенальной юстицией, с отрицанием традиционной семьи, с пропагандой феминизма, с уроками «сексуального просвещения» в начальной и средней школах, с концепцией «правильной истории» и т.д., жёстко шельмуются вплоть до получения реальных тюремных сроков. Поэтому, те, кто против, предпочитают лгать или молчать. Но и у нас, на постсоветской Руси всё идёт по-прежнему: думается одно, говорится другое, делается третье. Приходится ли удивляться равнодушию, разгильдяйству и безответственности, как в целом, так и применительно конкретно к чиновничьей номенклатуре? Неисчезнувшая никуда «советскость» чиновничьей касты во всех русских «государственных осколках», выражающаяся в тотальном неуважении к человеческой биомассе, которая в конституции именуется «народом», видна невооружённым глазом и в целом и в мелочах. Например, знаковые пожары в «Хромой Лошади» (2009), «Адмирале» (2015), «Зимней Вишне» (2018) с большими количествами жертв происходили как по калыке. Вспыхивающие после каждого пожара сожаления о закрытых выходах и узких входах так и оставались сотрясанием воздуха. Никто не провёл параллель с булгаковской фразой: «Разве где-нибудь у Карла Маркса сказано, что 2-й подъезд калябуховского дома на Пречистенке следует забить досками и ходить кругом через чёрный двор? Кому это нужно?» Ответ прозрачен: это один из методов

перевоспитания русского народа в «советскую биомассу». Вы должны ходить не так, как вам хочется, или удобно, а так, как предписано! При наличии большого числа центральных и боковых дверей в советских кинотеатрах, диорамах и т.п. открывался только один створ у одной многостворчатой двери, чтобы толпа выстраивалась в очередь, а покорная очередь нужна, как символ коллективной утери достоинства.

Почему же всё это сохранилось до наших дней? Потому что никуда это не уходило. Выше я оставил нерассмотренным тот вариант «цветного переворота», когда сторонников ломаемой традиции не было в таком количестве, чтобы их надо было уничтожать физически. Биомасса, над которой проводился эксперимент, здесь инертна и тупа, и её можно преобразовать – «перестроить» – более мирным путём, хотя и не без пролития крови. Осуществление этого варианта мы продолжаем наблюдать ныне. Намеренный и контролируемый слом СССР, осуществлённый «андроповцами» М.С.Горбачёва под плотным контролем Запада, увенчался успехом в 1991 году. Но для следующей стадии – тотального морального разложения человеческой биомассы и её физического «прореживания» – эта клика была уже непригодна в связи с ненавистью к ней со стороны людей и медлительностью. Поэтому, из среды старой номенклатуры «андроповцы» выдвинули номинальную фигуру Б.Н.Ельцина, под прикрытием которой СССР был расчлёнён, во всех его остатках, включая и РФ, была ликвидирована «национальная» промышленность, численность населения была снижена за счёт разгула бандитизма, военных конфликтов, ухудшения здравоохранения, морального разложения и т.п.

Моя бабушка, Зинаида Николаевна Таланина (1918-2015), потомок московских купцов Самохиных по отцу и боровских купцов Щербаковых по матери, до последних дней продолжала пребывать в уверенности, что никакой социализм в 1991 году никуда не пропал, а власть вовремя «перекомпостировалась». Надо признать её полную правоту. В 1990-х годах на фоне открытия архивов, отвержения – будто бы – большевизма и ряда иных признаков многие находились в иллюзии того, что происходит историческое чудо – Русское возрождение. Однако прошли годы, и стало ясно, что это была лишь иллюзия. Если в 1920-60-е годы у власти находились, помимо инородцев, потомки глав учебных округов, адвокатов, приказчиков, инженеров, квалифицированных слесарей, то ныне у власти стоят преимущественно потомки поваров партийных санаториев. Как известно, в октябре 1917 года Ленин сказал: «Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством» [40, с. 289]. Ключевыми словами здесь явились, как видно, слова «сейчас же». Откликаясь на это, поэт Маяковский в одну из своих агиток вставил строку: «Дорожка скатертью! Мы и кухарку каждую учили управлять государством!» Реплика Ленина касалась того факта, что ещё 18 июня 1887 года по рекомендации обер-прокурора Синода [1880-1905]

К.П.Победоносцева министр просвещения И.Д.Делянов [1882-1897] издал Циркуляр о приёме в гимназии. Он позднее получил название «циркуляр о кухаркиных детях». Предписывалось запретить приём в прогимназии и гимназии детей «кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и т.п. людей»; норма принятия евреев устанавливалась не выше 5%; плата за обучение была увеличена вдвое. Формулировка гласила: «Принимать только таких детей, которые находятся на попечении лиц, предоставляющих достаточное ручательство в правильном над ними домашнем надзоре и в предоставлении им необходимого для учебных занятий удобства». Новый «Устав гимназий и прогимназий» 1891 года закрепил эти положения. Суть реформы Победоносцева-Делянова заключалась в возвращении русской школы из расадника социализма в храм науки. Также эта реформа верна с позиций генетики. Есть законы природы: 1) *подобное притягивает подобное*, 2) *подобное рождает подобное*, 3) *то, что не становится подобным, отторгается*. Как слон не родит мышь, зло не родит Добро, так и необразованный плебс, а равно интеллигентствующая образованщина не родят «исполнина духа». Речь здесь идёт о потомках слуг и т.п. проституток: лакей, даже получив диплом, останется лакеем, ибо гены со временем возьмут своё. В этом был смысл реформы Победоносцева-Делянова.

Итак, что же мы имеем ныне? Словами певца И.В.Талькова (1956-1991), - «*Кто вчера стоял у трона, тот и ныне там: / Перестроились, ублюдки, во мгновение ока, / И пока они у трона, грош цена всем нам!*» Говоря советскими терминами, в 1991 году реванш за поражения, понесённые в 1920-е годы, взял *троцкизм*, свергнув *сталинизм*. *Сталинизм* – это образец построения деспотичного азиатского ханства, замкнутого и обособленного, готового сопротивляться при любом посягательстве на него, держащегося исключительно на жёсткости, жестокости и неуважении к подданным. Но, поскольку тиран не способен подобрать преемника, сразу по смерти тирана ханство начинает агонизировать и держится только за счёт величины инерционного пути. И тогда с помощью западного влияния на номенклатуру складываются обстоятельства, благоприятствующие троцкистскому перевороту, что и произошло в 1986-1991 годах. *Троцкизм* – это образец построения псевдо-государственности, базисом чего является отказ от национальной независимости (для государства) и национальной идентичности (для народа) за счёт встраивания такого псевдо-государства в «соединённые штаты Европы» (Евросоюз, в трактовке властей РФ – «*единое экономическое пространство от Лиссабона до Владивостока*»). Номенклатура встраивается в ряды транснациональной номенклатуры, а система держится на тех же жёсткости, жестокости и неуважении к подданным, но максимально размытым и завуалированным.

Ныне продолжает возвеличиваться слом русской государственности 1917 года. Это можно

усмотреть в намеренном расчленении СССР и обрывании в 1990-х гг. всех связей прежнего центра с возникшими псевдо-государствами. С 2013 года, как известно, началось внедрение «*новой концепции*» преподавания истории, в рамках которой были отменены концепты «*февральской буржуазно-демократической революции*» и «*великой октябрьской социалистической революции*», а вместо них – для некоего «*общественного консенсуса*» – введён концепт «*великой российской революции 1917-1921 годов*», включающий в себя февральский, октябрьский перевороты и основную фазу гражданской войны. Одним названием нового концепта постулируется правильность и нужность происшедшего уничтожения в 1917 году Русского государства. В государстве, где церковно прославили убитого Государя, где снимаются кинофильмы о белогвардейцах, рисующие оных положительно, в столице сохраняется «*Войковский*» район, названный в честь одного из цареубийц. Санкт-Петербург всё ещё центр «*Ленинградской*» области, Екатеринбург – «*Свердловской*», на полном серьёзе дискутируют о восстановлении «*исторического названия Сталинград*». В 2010-е годы посредством интернета в социум вброшена поразительная идея о том, что «*антисоветский – значит антирусский*» и «*антисоветчик – всегда русофоб*». В это же время появляется и очень активно муссируется совершеннейшая чепуха под общим наименованием «*Сталин – тайный христианин*», откуда выводилась дикая формула некоего «*православного социализма*». В результате подавляющему большинству людей либо исключительно безразлично историческое прошлое и одинаково, как будут называться улицы, либо они искренне считают себя сторонниками социализма (не пытайтесь понять его сущности, они измеряют его лишь ценовым уровнем и доступностью колбасы эпохи ранней брежневщины).

Продолжает декларироваться интернационализм и отказ от национальной идентичности. Вместо искусственного «*советского народа*» усиленно штампуются искусственный «*российский народ*». Если обратиться к официальным данным переписей 2002 и 2010 годов и взять показавших себя русскими (включая «*белорусов*» и «*украинцев*»), получится 82,5 % (2002) и 79,5 % (2010). В США находится формально неправительственная, но находящаяся на правительственном финансировании структура «*Freedom House*», являющаяся одной из основных структур, посредством которых делаются «*цветные перевороты*». Её президент А.Каратницкий [1993-2004] дал определение мононационального (моноэтничного) государства: «*We define countries in which over two-thirds of the population belong to a single ethnic group as mono-ethnic, and those without such a two-thirds majority as multiethnic*» [41, с. 9]. Согласно этому «*правилу двух третей*», РФ является мононациональным государством. Однако русский национализм в РФ запрещается и преследуется по 282-й статье УК. Идею *Русского мира* (фактически *русской нации*) предали сознательно дважды: в 1991 и 2014 годах. Отказавшись от *собирания Руси*, обозначили «*соотечественниками*»

только граждан РФ, но не этнических русских, повторюсь, *намеренно* брошенных на произвол судьбы. Сознательность этого подтверждается выкладками одного из ведущих идеологов постсоветской России, В.А.Тишкова. Он постулировал, что вместо *Русского мира* надо говорить о «Русском мире», т.е. не о русском этносе, который надо собрать в единое национальное тело, а о «русскоязычности», которую должны неким образом самостоятельно сохранять и развивать в нерусских и антирусских общностях стремительно умирающие остатки русского этноса [42, с. 21-41; 43; 44, с. 554-585]. Это и есть сознательная дерусификация России, как продолжение большевицкой политики, в наши дни.

Ни в коем случае нельзя смешивать русское и советское – это не есть нечто «единое». Все, кто участвовал в сокрушении русской государственности в 1917 году и впоследствии, совершили смертный грех. Их потомки должны молиться об их спасении, а не продолжать возвеличивать социалистическую ересь. Но антибольшевицкого «нюрнберга» так и не состоялось. Отсюда совершенно справедливо определение прот. Георгия (Митрофанова): «Мы – страна нераскаянных каинов» [45]. По словам К.Н.Леонтьева (1831-1891) 1880 года: «Избави Боже большинству русских дойти до того, до чего, шаг за шагом, дошли уже многие французы, то есть до привычки служить всякой Франции и всякую Францию любить!... На что нам Россия не Самодержавная и не Православная? На что нам такая Россия, в которой бы в самых глухих сёлах утратились бы последние остатки национальных преданий?... Такой России служить или такой России подчиняться можно разве что по нужде и дурному страху... Блаж Августин (354-430) писал: «Ежели власть приказывает нечто противное Божественной воле, - не слушайте власти. Нам сказано: несть власти, нежели от Бога; однако часто забывают, что следует после этого, а именно: что всё исходящее от Бога хорошо устроено; так дайте нам власть хорошо устроенную, и мы не будем сопротивляться» [46, с. 149]. «Сказал Ап. Павел: нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены, - писал архиеп. Серафим (Соболев). – Говоря эти слова, Апостол имел в виду форму существующей («сушей») в его время власти, т.е. Царскую Самодержавную, или единодержавную власть и все её разветвления в лице отдельных начальников, подчинённых Царю... Только эту Царскую власть имеет в виду и другой величайший Апостол Пётр, когда призывает христиан ей повиноваться, говоря: «будьте покорны всякому человеческому начальству (т.е. всякому.. от Бога устроенному над человеками начальству) для Господа: Царю ли, как верховной власти, правителям ли, как от него посылаемым для наказания преступников и для поощрения делающих добро» [1 Петр. 2:13-14]. Совершенно напрасно под апостольскими словами – нет власти не от Бога, – некоторые подразумевают, наряду с Царскою единодержавною властью, власть республиканскую и конституционную. Са-

мый текст апостольского учения о власти свидетельствует, что здесь всё время говорится только о Царской самодержавной власти. За это говорит и здравый смысл: как могли Апостолы разуть под Богопоставленную ту власть, которая Царскую Богопоставленную власть ниспровергает» [47, с. 404-405].

Разумеется, Родину надо любить. Но одно дело – земля, ромашки и берёзы, другое – политическое и идеологическое устройство. Настоящий француз не может одновременно и одинаково любить монархическую, республиканскую, императорскую, вишистскую и современную содомитскую Францию, но может и должен любить Францию как таковую. Православный русский не может любить Николая II и одновременно восторгаться Сталиным. Каждый православный русский всегда любит Русь как Землю-Матушку, но его политическим идеалом должно быть только и исключительно Православное Русское Царство. Словами Н.Е.Маркова (1866-1945), главы «Союза Русского народа» [1912-1917]: «Что такое Родина? Есть ли это та земля, на которой я родился? Тот дом, где я вырос? По-видимому, нет. Иначе зачем мы добровольно оставили и эту землю, и эти дома? Есть ли это – люди моей крови, мои соплеменники? Но ведь и большевики, и коммунисты, и безбожники – разве они не мои соплеменники? – Однако я ушёл от них, однако я не считаю это общество своей Родиной, однако я хочу идти биться с ними – за свою Родину. Очевидно: Родина – это не земля, не лес, не дом, не чуждое и враждебное мне общество людей, хотя бы и соплеменных. Конечно, и земля, и дом, и соплеменники входят в состав Родины – как кровь, мускулы и кости составляют наше тело. Но человека делает душа, а не кровь, мускулы и кости. Так и Родину делает дух, идея одухотворяющая. Для того чтобы земля, дом и соплеменники были моей Родиной, надо чтобы их одухотворял, как и меня, родной, близкий нам дух, чтобы у нас были общие понятия, сколько-нибудь одинаковое отношение к жизни и обществу. Поэтому нельзя требовать от сознательных людей, чтобы они шли в бой и жертвовали жизнью ради неизвестной им России, ради России, которая неведомо чем для них будет: может быть, снова родной Родиной, а, может быть, вторым изданием СССР. Может быть, разрешат стать человеком, а, может быть, отведут на бойню, а труп продадут на мыловарню. Жертвовать жизнью можно только за идею. Монархист знает, что спасение России в христианской национальной Монархии, и ради такой России он готов умереть. Но, чтобы монархист умирал ради того, чтобы Россия гнила от республики – этого пусть не ждут. Этого не будет» [48, с. 444].

Но здесь же, как логическое продолжение, надо привести слова из завещания своему внуку-племяннику ген. П.Н.Краснова: «Что бы ни случилось – не смей возненавидеть Россию. Не она, не русский народ – виновники всеобщих страданий. Не в нём, не в народе лежит причина всех несчастий. Измена была. Крамола была. Не достаточно любили свою родину те, кто первыми должны были

её любить и защищать. Сверху всё это началось... От тех, кто стоял между престолом и ширью народной» [49, с. 44-45].

Прочитываем выдающегося современного автора: «Существование «постсоветской» государственности, присвоившей некоторые атрибуты исторической России, свидетельствует, что нынешняя Российская Федерация не только не захотела и не стала её правопреемницей, но и не имеет с ней ничего общего. Вполне логично, что в дискуссиях о путях развития страны реально прослеживаются только два подхода: попытка строительства с нуля с опорой на современные образцы и модификация советско-коммунистического наследия. Опыт реально-исторической России не находит спроса, обращение к нему ограничивается чисто спекулятивным использованием символики и мнимых «традиций». Иное вряд ли было возможным, учитывая те обстоятельства, в которых произошла гибель исторической России. Факторы, обусловившие пресечение исторической традиции российской государственности в начале XX в. и невосприимчивость её наследия в конце того же столетия, продолжают действовать и до сих пор. Старая Россия ушла для нас на дно, как Атлантида, традиция радикально прервана, а поколение родившихся в 50-х – последнее, заставшее ещё в живых её людей. Двух поколений, выросших при советской власти, оказалось более чем достаточно, чтобы представление о реалиях исторической России в общественном сознании было полностью утрачено. Российская империя продолжает оставаться объектом мифотворчества. К сохраняющимся в основном стереотипам советского времени добавились искажённые представления, порождённые «демократической», «патриотической» и национал-большевистской публицистикой, причём ими зачастую вычлняются и постулируются одни и те же, по существу неверные, «родовые черты», якобы присущие исторической России, которым лишь даётся противоположная оценка. Причина вполне очевидна: революция, положившая конец российской государственности, отличалась от большинства известных тем, что полностью уничтожила (истребив или изгнав) российскую культурно-государственную элиту – носительницу её духа и традиций и заменив её антиэлитой в виде слоя советских образованцев с небольшой примесью в виде отрёкшихся от России, приспособившихся и добровольно и полностью осоветившихся представителей старого образованного слоя. Из среды этой, уже чисто советской общности, и вышли теоретики и «философы истории» нашего времени всех направлений – как конформисты, так и диссиденты, как приверженцы советского строя, так и борцы против него, нынешние коммунисты, демократы и патриоты... В основе представлений о российской государственной традиции лежит образ некой «русской системы», которую одни воспринимают как абсолютное зло, в интересах процветания страны подлежащее безусловному искоренению, другие – как драгоценное выражение самобытности, долженствующее быть положенным в основу дальнейшего развития... Базовой чертой «русской

системы» принято считать «тоталитарное сознание», симбиоз рабства и деспотизма, патологическую склонность к коллективизму вообще («общинное начало») и социализму в частности. Соответственно с этим революция представляет собой закономерное проявление «русского духа», периодически воспроизводящего себя в обновлённой оболочке, а советский режим в целом и сталинизм особенно – естественную форму бытия. Основным смысл этих представлений состоит в отождествлении исторической России с СССР, т.к. эта связка для одних служит к отрицанию российской государственности, для других – утверждению советской» [50, с. 3-10].

Отступническая власть приходит в страну по попущению Божию для её, страны, очищения, но никогда она не приходит от Бога, ибо «антихристово дело не может проистекать от Христа» [51, с. 61]. «Слова апостола Павла «нет власти не от Бога» означают не разнуздание власти, – писал И.А. Ильин, – а связание и ограничение её. «Быть от Бога» значит быть призванным к служению Богу и нести это служение; это связывает и ограничивает самую власть. Это не значит, что власть свободна творить любые низости и мерзости, грехи и окаянства, и, что бы она ни творила, – всё будет «исходить от Бога» и всё будет требовать от подданных, как бы гласом Божиим, совестного повиновения. Но это значит, что власть устанавливается Богом для делания добра и поборения зла; что она должна править именно так, а не иначе. И если она так правит, подданные обязаны повиноваться ей на совесть. Таким образом, призванность власти Богом – становится для неё мерилом и обязанностью, как бы судом пред лицом Божиим. А совестное, свободное повиновение подданных оказывается закреплённым, но и ограниченным этим законом. Поскольку же «ограниченным»? Поскольку, поскольку живущий в сердцах подданных закон христианской свободы зовёт их к лояльности или же возбраняет им эту лояльность. И вот, именно к этой свободе, насыщенной любовью, совестью и предметным созерцанием, мы и должны обратиться за исходом, когда власть оказывается в руках сатаны, коему мы никак не можем, и не хотим служить – ни за страх, ни за совесть. Служить мы можем и должны только Богу, ибо мы «рабы Божиим»... И если оказывается, что по нашей свободной и предметной христианской совести (не по произволу и не по страсти!) – власть сия есть сатанинская, то мы призваны осудить её, отказать ей в повиновении и повести против неё борьбу словом и делом, отнюдь не употребляя нашу христианскую свободу для прикрытия зла, т.е. не искажая голоса своей христианской совести, не прикрашивая дел сатаны и не возводя их кривоудушно к самому Христу; с тем, чтобы теперь же принять на себя все последствия этой борьбы, а впоследствии ответить за каждый час наш со всем дерзновением и со всем смирением христианской свободы» [51, с. 68].

И нет разницы, с какой из версий социалистической власти после 1917 года бороться, ибо они все антирусские и человеконенавистнические. То, что происходило за последний век и происходит

ныне с Русью, образно выведено в кинофильме А.О.Балабанова (1959-2013) «Груз 200» (2007). Позволю себе кратко вспомнить его сюжет: 1) Преподаватель «научного атеизма» едет в гости к матери, по пути заезжая к брату, где знакомится с женой своей племянницы Лизы, фарцовщиком. 2) Племянница отказывается пойти с женихом на дискотеку, и тот идёт сам. На дискотеке, происходящей в заброшенном православном храме, он встречает веселящуюся подругу невесты (Анжелику), дочь секретаря райкома. 3) У преподавателя ломается автомобиль, и в поисках ремонта он забредает на хутор, где беседует с хозяином, бывшим эком и самогонщиком Алексеем о Боге и о справедливом земном государстве. Преподаватель, много выпив, возвращается к брату. 4) На этот же хутор заезжает возвращающийся с танцев фарцовщик, решивший подвезти Анжелику. Он заходит к Алексею и выпивает с ним. Анжелика едва не попадает под горячую руку хозяина хутора, но его супруга прячет её в бане. 5) На хуторе присутствует капитан милиции, который «крышует» Алексея, получая доход от продажи самогона. Он проникает в баню, убивает помощника Алексея и извращённо насилует Анжелику. 6) Наутро проснувшийся фарцовщик видит, как Анжелику увозит капитан, и решает не обращать на это внимания. Капитан оговаривает Алексея в убийстве его помощника и привозит Анжелику в свою квартиру, где приковывает к кровати. 7) В город привозят «груз 200», цинковые гробы с телами погибших в Афганистане военнослужащих, среди которых тело жениха Анжелики. Капитан изымает труп, привозит его к себе в квартиру и кладёт в постель к Анжелике. 8) Затем капитан задерживает хозяина притона алкоголиков, оформляет на него фальшивый побег, привозит к себе в квартиру, заставляет несколько раз изнасиловать Анжелику и убивает его. 9) Алексея арестовывают, но профессор, знающий, что тот невиновен, боится идти в свидетели, чтобы не испортить свою репутацию. Алексея ведут на расстрел, и перед самым убийством он успеваешь произнести фразу: «Скоро всё изменится!» 10) В окружении двух трупов капитан читает Анжелике изъятые письма её мёртвого жениха. В это время появляется вдова расстрелянного Алексея и убивает капитана. На Анжелику она смотрит презрительно и, не освобождая её, уходит, оставляя с тремя трупами и сумасшедшей матерью капитана, смотрящей в телевизоре выступление генсека ЦК КПСС. 11) Профессор, узнавая обо всём, бросает атеизм и идёт добровольно креститься. В это время фарцовщик знакомится с его сыном и делает его напарником, обещая, что наступают «*время больших заработков*». На этом фильм завершается с финальным титром: «*Шла вторая половина 1984 года*». Думается, здесь всё очень прозрачно. Лиза и Анжелика – две ипостаси одной женской сущности, России. Анжелика, как дочь партфункционера, олицетворяет тёмное начало, представленное ренегатами, сто-

ронниками социализма. Лиза, дочь военкома и племянница профессора, преподающего чепуху, всё-таки более «благородна». Вторая отказывается плясать в руинах православного храма, а первая – идёт на это. Капитан милиции, в квартире которого по телевизору постоянно выступает генсек, олицетворяет большевицкую/социалистическую власть. Она похищает согрешившую ипостась России и измывается над ней. Алкоголик, насилующий Анжелику, есть собирательный образ подонков русского общества, с 1917 года и донныне остающихся сторонниками социализма. Его, как и всех подонков, власть убивает, когда они отработывают заказ. Алексей символизирует собой образ «бывших», тех, кого свергла новая власть. Он прошёл лагеря, вынужден заниматься ненавистным делом, его продолжает контролировать власть, но он мечтает о справедливости и уповает на Бога. Он утопист, поскольку умирает с надеждой на благие перемены. Образ фарцовщика, – это собирательный образ будущей власти, которая, что подчёркивается указанием даты, – готовится к «перекомпоستировке». Он «стрижёт деньги», предаёт Анжелику, а в её лице – Россию, соблазняет деньгами профессорского сына, которого, как профана, предаст потом, т.е. ведёт себя так, как поведёт себя социалистическая-троцкистская власть после 1991 года. Вдова Алексея мстит за мужа, а в его лице за весь русский народ, но презирает ту часть России в лице Анжелики, которая пляшет в храме и уже, в сущности, «Россией» не является. Именно поэтому она не освобождает её: это – потеря исторической России. Перепуганный профессор, понимая мерзость своей подъяремной жизни и тяжесть греха, спасается в Церкви. Но он духовно теряет сына, т.е. получает наказание в виде потери своего продолжения. Надежда на лучшее, сохраняемая в фильме и высказанная расстрелянным Алексеем, показана в двух аспектах: 1) возможность спасения во Христе; 2) сохранение в живых не участвовавшей в этих событиях Лизы, как ипостаси, не пошедшей за социализмом России. Это – призрачная надежда на спасение и возрождение исторической России.

Итак, гражданская война, начавшись в марте 1917 года, продолжается донныне, и будет продолжаться, пока будет существовать хотя бы единственный подлинно русский человек, либо пока не восстановится традиционная Русь. Власть на Руси узурпирована с марта 1917 года по настоящий день. Смена очередным узурпатором предыдущего не придаёт власти легитимности. Мы, ещё существующие русские, должны осознать, что *дух* всегда прежде *тела*, что сначала существует *идея*, а уж после – её материальное воплощение. Это означает, что никакая экономика никогда не будет поднята из руин, пока не будет существовать государства, которое она будет обслуживать, ибо экономика – вторична. Однако ни сталинизм, ни троцкизм, ни либерализм, ни евразийство¹ не приведут ни к формированию государственной идеи, ни к построению ведущей мировой государственности. Это может

¹ Доктрина евразийства, выдвинутая в 1920-х годах, вредна, ибо постулирует, что Русь, центр которой всегда жидился в лесной зоне Русской равнины, была, якобы,

«едина» со Степью. В то же время сколько-нибудь непредвзятый исторический взгляд скажет нам, что Степь всегда была враждебна Руси, о чём свидетельствуют все

сделать только *Царское Самодержавие* – важнейшая основа Русской государственности. Мы должны осознавать и то, что Русь не является ни Европой, ни Азией. Русь самоценна сама по себе, ибо она – *Подножие Престола Господня* и *Дом Пресвятой Богородицы*, как было сформулировано ещё в XV-XVI веках. Бытие *русским* сопряжено с большим трудом, с непрерывной работой над собой, с осознанием своей *цельности* и *самости*, своего происхождения, своей *духовности*. А поскольку *духовность* – *есть ощущение Божией благодати*, то мы вновь возвращаемся к тому, что Русь – обитель Христа, Святой Троицы, Пресвятой Богородицы. Коль скоро так, следует понимать, что подлинно *русская власть* своей опорой имеет *Святое Христово Православие*. Объявление этой аксиомы говорит о том, что не всякая «российская власть» является *русской* и не всякое государство (или, как ныне, несколько государств) на территории Руси являются собственно Русью, Россией, поскольку *страна* и *государство* – понятия различные. Только при осознании этих важнейших и настоящих русских скреп возможно возрождение *симфонии властей* государственной и церковной. В свою очередь, это невозможно без третьей основы *русской национальной государственной идеи*, без государствообразующей *Нации*, для которой и ради которой существует власть. Не приживётся на Руси иной идеи, нежели триада *Православие. Самодержавие. Народность*. Говоря более общим языком: *Бог. Царь. Нация; Церковь. Царь. Царство*. Другого варианта нет. Во всех других вариантах неизбежно наступит наш проигрыш, ибо это будет не-Русь.

Никто, будучи *русским*, не имеет права предать Христа, пойти против Царя и Царской памяти, предать свой народ. Есть Добро и зло: не может быть «по чуть-чуть» того и другого, они оба – стопроцентные. *Каждый русский* должен понять это. Наши предки не уходят, они живут до той поры, пока о них помнят. Но социализм, столетие разрывающий Русь, разорвал даже генеалогические связи, и мало кто из сегодняшних обывателей знает своих предков далее собственных дедушек-бабушек. И всё же у каждого есть свой род, и никто из нас не имеет права сделать что-либо противное предкам. А те, кто уже сделал, или сделали под влиянием различных ересей XX века его ближайшие родственники, должны каяться за себя и за родственников, в том числе и за предков, буде они виновны. Только искреннее покаяние и волевое нежелание возвращаться к греху спасают душу. Вспомним, что виноватых без вины нет. Виновны те, кто участвовал в античеловеческих антирусских социальных экспериментах XX века, вольно или невольно, безотносительно. Виновны те, кто боролся с этим, но не преуспел. Виновны те, кто смотрел на это со стороны и не стал за правое дело. В январе 1982 года А.И.Солженицын (1918-2008) написал:

исторические документы. И при покорении кочевников и полукочевников Русь всегда шла до конца, до полного поражения врага, а не ставила на одну вражескую группировку для подавления другой, оставляя первую у власти в покорённой зоне, как это происходит ныне. Кроме

«Если коммунизм укрепился в России., то.. виноваты все, кроме тех, кто погиб, сопротивляясь» [53, с. 14]. Эти слова справедливы. Они справедливы, ибо на всех нас, сегодняшних, продолжает лежать страшнейшее преступление: соучастие в убийстве Помазанника Божьего и Его Семьи. Здесь нужно понимать, что *незнание не освобождает от ответственности*. Да, заговорщики в феврале 1917 года, подделав Царское псевдо-отречение, сделали всё, чтобы все поверили в то, что Царь отрекся. Наши предки виновны в том, что они поверили или «захотели поверить» в этот подлог. Измена совершается безотносительно, сознают изменники свою измену, или нет. Иудеи I века от Р.Х. сами постулировали, что кровь Христа на них и их детях, из колена в колено. Тот же грех, за убийство Помазанника, на всех нас, ибо предки нас всех жили в 1917 году и либо не захотели переменить ситуацию, либо не преуспели в этом.

Ритуальность же убийства Царской Семьи не следует подвергать сомнению. И дело здесь даже не в том, чтобы оперировать надписью на стене подвала о жертвоприношении. Как известно, к А.В.Колчаку был приставлен в качестве надзирателя ген. П.Т.Ш.М. Жанен (1862-1946). Он возглавлял французскую военную миссию в России [1916-1917], затем – французскую военную миссию при А.В.Колчаке [1918-1920] и был главкомом войск Антанты в России [июнь – декабрь 1918], т.е. фактически курировал группировку Свердлова-Троцкого. Он инспирировал и направлял восстание чехословаков, способствовал антигерманскому перевороту (июль-август 1918) в большевицкой верхушке, затем поддержал переворот против Колчака и сдал его эсерам. Причём сдача Колчака находилась в прочем ряду деяний псевдо-интервенции, т.е. была, как видно, запланирована заранее. Хорошо известно, что 05 марта 1919 г. был создан т.н. «Межсоюзный железнодорожный комитет» (МЖК), взявший под контроль Транссиб и КВЖД. В состав МЖК входили делегаты от Британии, Италии, США, Канады, Китая, Франции и колчаковцев; техническое руководство осуществлял американский делегат [54, с. 129-130]. Именно посредством захвата контроля над Транссибом, Запад способствовал поражению Колчака и победе большевиков: в момент максимального наступления колчаковцев «вдруг» начались перебои в работе железнодорожного снабжения. При этом от Владивостока и до Байкала Транссиб контролировали японцы и американцы, а от Байкала до Омска – поляки и чехословаки, состоявшие под общим управлением французской миссии, т.е. Жанена. В сентябре-октябре 1919 г., когда было решено свернуть «проект Колчак», чехословаки «вдруг» перестали слушаться Жанена (по его собственным словам) и перестали пропускать на восток русские воинские эшелоны, а сам Жанен в ноябре не пропустил поезд

того, прот. Георгий (Митрофанов) показал, что евразийство есть лишь метаморфоза большевизма, имеющая в своей основе сугубо антихристианскую сущность [52, с. 266-285].

Колчака на запад, сдав его иркутским эсерам [55, с. 536-538].

Будучи поразительно осведомлённым, Жанен обнаружил знание жутких деталей царевубийства, таких, о которых он мог знать лишь «из первых рук» и о которых до сего дня не знают отечественные обыватели и немало историков, хотя сведения о таковых до сих пор сохраняются в архиве французского военного министерства. Согласно ряду телеграмм, посланных Жаненом в военное министерство между августом 1918 и январём 1919 годов, становится известно, что: 1) Царицу и Царевен перед смертью подвергли многократному изнасилованию на глазах Царя и Цесаревича; 2) вероятно, насилию подверглись и мужчины, ибо в телеграмме уточняется, что «...подвергли их насилию, особенно Великих Княжон...»; 3) Цесаревич был убит последним после того как у него на глазах были убиты сёстры и родители [56]. Осведомлённость в таких деталях позволяет заключить, что Жанен был одним из кураторов царевубийства, а равно позволяет понять истинную степень самостоятельности большевиков летом 1918 года. Западные агенты курировали царевубийство, в том числе непосредственно на месте. Так, британский консул в Екатеринбурге [1916-1922] Т.Х.Престон контролировал ситуацию в Ипатьевском доме [57, с. 216]. О том, что консул лично «почти ежедневно» встречался с членами екатеринбургского совдепа (группировка Свердлова), он признался сам в интервью [58, с. 19].

Факты, зафиксированные телеграммами Жанена, позволяют подтвердить, что царевубийство носило ритуальный характер. Характер ритуальности определяется в данном случае не только преобладающим национальным составом нового правительства и главы команды царевубийц, не надписью в подвале Ипатьевского дома и не неподтверждённой легендой об отрезанных головах. Он определяется характером самого убийства. Как показал П.В.Мультиатули, основным способом убийства Царской Семьи было холодное оружие, а из револьверов добивали лишь некоторых, специально создав картину «всеобщего расстрела» [59, с. 510-579]. Помимо использования холодного оружия, факт ритуальности подтверждается изнасилованиями, ибо с древнейших времён насилие над женщинами завоёванного государства и над свергнутыми правителями означало получение насильниками «сакрального права» на захваченные землю и власть. Заметим, что в 2011 году ливийский Каддафи перед убийством был подвергнут содомии посредством железного предмета, а затем зарезан [60]. Надо также заметить, что ритуальное изнасилование, включая содомию, остаётся практикой у кочевников, в том числе арабов, доныне. Приведём примеры, связанные с действиями в 1940-х годах французского/марокканского экспедиционного корпуса «гумьеров» (состоящего, в основном, из берберов). После высадки союзников в Италии, гумьеров в декабре 1943 года передислоцировали на материковую часть Италии. Впоследствии они воевали во Франции, а в марте 1945 года были первыми, кто сумел прорваться в Германию через «линию Зигфрида». Все территории, через которые

прошли гумьеры, подверглись жесточайшему терпору: мирное население подвергалось массовым многократным изнасилованиям, от малолетних детей обоёго пола, до юношей и старух; мужчин убивали сразу, кроме тех, кто имел сакральную власть, - попадавшихся священнослужителей содомировали и убивали посредством пыток [61, 62]. Гумьеры не делали различия в том, убивали ли они население, поддерживавшее немцев или то, которое они «освобождали»: они лишь подчёркивали свои «права» на любые завоёванные территории, через которые проходили, и народ. Кроме того, гумьеры не брали пленных, а всех попадавшихся убивали ритуально, через отрезание ушей, носов и даже расчленение. Как видим, описанные зверства очень схожи с теми, что довелось пережить Царским Мученикам. Приведённые примеры, думается, говорят в пользу того, что убийцами Царской Семьи (как заказчиками, так и исполнителями) были не только не-славяне, но и не-европейцы.

Разговоры о всеобщем покаянии, ведшиеся в 1990-х годах, так и остались разговорами. В 2010-х годах начались разговоры о том, что ни в чём не надо каяться, ибо «история Совдепии» - это «наша настоящая история», а о Царе вновь начали муссировать сплетни начала XX века, включая даже снятие кинофильма об его мифических «похождениях» по проституткам («Матильда», 2017). В свете вышесказанного понимание слов о. Георгия (Митрофанова) о *нераскаянных каинах* происходит как нельзя более остро. Наше всеобщее покаяние продолжает оставаться на повестке дня и должно включать в себя два важнейших пункта: 1) «нюнрберг» над социализмом и возрождение Русского Национального Духа; 2) возрождение законной власти в виде Самодержавной Монархии. Это - наша русская епитимья, выраженная строками М.И.Цветаевой:

Это просто, как кровь и пот:

Царь – народу, Царю – народ.

Это ясно, как тайна двух:

Двоя рядом, а третий – Дух.

Царь с небес на престол взведён:

Это чисто, как снег и сон.

Царь опять на престол взойдёт –

Это свято, как кровь и пот.

Однако, наряду с нами, русскими, это понимают и идеологи российского нео-троцкизма. Взглянем, к примеру, на интервью Е.С.Савченко, губернатора Белгородской области [1993 – наст. вр.]: «*Не вижу ничего плохого в конституционном строе Англии, Швеции, Японии, Бельгии, Голландии. И у нас так может быть. Русский человек воспитан на самодержавии, у него это в крови. Да, президент – глава государства, но это должность. Пришёл-ушёл. Нужен символ высшей справедливости. Царь-батюшка. С полномочиями, как у британской королевы. Не исключаю, со временем Россия обратится к этой теме. Дайте время*» [63]. Эти слова свидетельствуют о полном непонимании вопроса. *Самодержавие* - это, действительно, *Царь-Батюшка*. Но у *Батюшка*, у *Отца-Хозяина*, не может быть «конституционных полномочий». Или подразумевается, что британская королевская

семья возглавляет «Великую ложу Англии», т.е. регулярное мировое масонство? В этом смысле полномочия британских монархов неизмеримо высоки. Вот только на Руси монарх-масон будет лишь подчинённым Запада и материнской ложи.

Тезисы бизнесмена К.В.Малофеева [64]: 1) К 2024 году в РФ надо восстановить монархию. 2) Лучше всего, но необязательно, чтобы монархом стал действующий президент РФ. 3) Надо создать «конституционное собрание», и оно должно принять решение о введении монархии. 4) Возвращена должна быть Самодержавная монархия образца до октябрьского манифеста 1905 года. 5) Парламент лучше всего упразднить. 6) Вопрос: «Как много у вас сегодня сторонников в коридорах власти?» Ответ: «С каждым годом их становится всё больше... Есть и депутаты, и сенаторы. Есть довольно много людей, которые сочувствуют монархической идее, но в силу своих высоких должностей в исполнительной власти не могут присоединиться к нам официально». 7) Цитата: «Ад – это то, куда приведёт Россию реализация либеральной или коммунистической идеи. В XX веке страна уже испытала и то, и другое. И я бы очень не хотел, чтобы это довелось пережить моим внукам. В одном случае они будут ходить строем, в другом – будут не мальчиками, не девочками, а какими-то «оно» – трансформерами, трансгендерами, ещё какой-нибудь гадостью. Самым счастливым, самым светлым периодом в истории русского народа было время монархии. Я считаю её единственной спасительной гаванью для России. А для людей верующих – ещё и единственно возможной. На небе, как известно, нет демократии. Там монархия – Царство Божие. Демократия – в аду».

С пунктами 4, 5 и 7 цитированного интервью можно согласиться без всяких условностей. В пункте 2, с моей точки зрения, коренится основной смысл того, что «с каждым годом монархистов» в нео-троцкистской номенклатуре «становится всё больше». Смысл высказываний Савченко и Малофеева в том, чтобы посредством введения монархии существующая с 1991 года по настоящее время обстановка была кристаллизована. Однако коль скоро мы не можем не соглашаться с мнением С.В.Волкова о том, что возникшая в 1991 году РФ – это не Русь, то и монархия, которая может завершить её оформление, не будет русской. Кроме того, выступая против «трансформеров», Малофеев не уточнил, что сейчас на пути к оным находится весь т.н. «цивилизованный мир». Речь идёт о «цифровой экономике», о принудительно внедряемой в РФ «цифровой грамотности», о биометрических средствах идентификации и о фактической «киборгизации» человечества. Именно посредством «цифровизации»/«киборгизации» человечества создадутся окончательные предпосылки к созданию упомянутого «единого экономического пространства от Лиссабона до Владивостока», а затем «соединённых штатов мира». Это упразднит не только русскую государственность, но и русскую нацию, как, впрочем, и иные нации мира. В своей книге я показал, что идеология трансгуманизма, на которой базируется идея «цифровизации»/«киборгизации» человечества, является проектом по утверждению

«планетарного коллективного сознания», иначе – коммунизма [65]. Фактически перед нами суть не что иное, как новая идея «мировой революции», выполняемая не винтовкой, а компьютером. Неудивительно, что нео-троцкистские российские власти являются горячими приверженцами этой идеи: ведь именно классические троцкисты XX века и стремились к коммунистическому реформатированию мира вплоть до создания единого всемирного государства. Если же политические власти тех или иных государств продолжают оставаться приверженцами таких идей, то они не могут рассматриваться как национальные лидеры национальных государств, а лишь как служащие транснациональных корпораций, поставленные у власти извне для уничтожения оных государств изнутри. Следовательно, монархия Савченко и Малофеева, в том виде, в каком она представляется публике на сегодняшний день, не является Самодержавной: это коронация «генсека ЦК» и цементирование обстановки балабановского «Груза 200» в масштабе всей страны не только фактически, но и законодательно (с обязательным убийством и Лизы). Последнее подтверждается попытками слияния Малофеева и его общества «Двуглавый орёл» с социалистической партией «Справедливая Россия» (с марта 2019): Самодержавие и социализм несовместимы.

Самодержавная монархия предполагает изменение сознания людей, что чревато немалыми жертвами, а не консервацию социализма/коммунизма под «монархическим» соусом. «Не преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными, ибо какое общение праведности с беззаконием? Что общего у Света с тьмою?... Какое соучастие верного с неверными?» [2Кор. 6: 14-15]. Кто заключает договор с дьяволом, гибнет. Так называемое «примирение» нужно не нам, русским и белым. Оно нужно «красным», поскольку они хотят спасти собственные души, понимая собственное ничтожество. Тем, кто стоит в Правде, ни к чему «примиряться» с неверными. И.В.Огурцов верно писал в своём, по сути, «манифесте непримиримости», предвосхищая написанные чуть позднее цитированные выше слова С.В.Волкова: «До самого крушения тоталитарной системы коммунистические властители отмечали день 7 ноября – день предательского захвата власти под обманными лозунгами – как своё великое торжество, маскируя его под всенародный праздник. И все эти годы верные сыны России на Родине и в изгнании воспринимали эту дату как День Скорби и Непримиримости. Но сия дата официально отмечается новой властью как праздник «согласия и примирения». Кто и с какой целью предложил нашей стране это..., и каково значение и последствия такого переименования? Искусственность подмены, так же, как и её кощунственный характер, не вызывают сомнения: могут ли (да ещё в этот день!) радостно и с чистым сердцем прийти к согласию и примириться верующие и богоборцы; патриоты и интернационалисты – ненавистники исторической России; сторонники партийной диктатуры и приверженцы организационной для России формы власти и свободного хозяйственного строя? Одним словом – разруши-

тели и защитники нашей великой самобытной цивилизации? Ответ очевиден. Обе стороны так же непримиримы, как Правда и ложь, Жизнь и смерть. Тем не менее такой тактический ход был необходим нынешней власти... И вытекает подобная тактика из двуликости «партии власти» – её парткоммунистического прошлого и хищно-капиталистического облика сегодня... Власть хочет не столько примирить обе стороны, сколько смирить их.. в своём собственном лице... Объективно эту тактику и технологию нельзя расценить иначе как идеологическую диверсию, нацеленную на замутнение ясного понимания того, что произошло и происходит со всеми нами. Ф.М. Достоевский.. говорил о людях с двоющимися мыслями. Вот и эта нынешняя технология.. нацелена на то, чтобы сделать нас людьми с двоющимися мыслями» [66, с. 33-34].

Невозможно представить себе русским монархом любого из нео-троцкистской номенклатуры. Невозможно представить себе русским монархом любого иностранца. Единственное, в чём надо быть уверенными, - в том, что восстановлена должна быть Самодержавная монархия, как часть триады Бог. Царь. Нация, а также в том, что Русским Царём может быть исключительно русский по крови и духу, православный человек, чьи предки непрерывно обитали на Руси после 1917 года. Последнее крайне важно в том смысле, что такой человек должен понимать и чувствовать всю русскую боль, имевшую место с 1917 года. Вспомним слова И.А.Ильина: «Это есть великая иллюзия, что «легче всего» возвести на Престол законного Государя. Ибо законного Государя надо заслужит сердцем, волею и делами... Монархия не самый лёгкий и общедоступный вид государственности, а самый трудный, ибо душевно самый глубокий строй, духовно требующий от народа монархического правосознания. Республика есть правовой механизм, а монархия есть правовой организм» [67, с. 389]. Может ли чаяние г-на Ильина и всех подлинно русских людей быть реализовано ныне? Мы ещё недостойны той милости Творца, на которую уповал ген. Дитерихс, но имеем ли право хотя бы просить об этой милости? Ответ на оба вопроса таков: пока ещё – да, хотя времени для этого почти не остаётся. «Да», потому, во-первых, что «балабановская Лиза» всё же осталась жива. «Да», потому, во-вторых, что Господь всегда даёт третий шанс. Из Смуты X века мы вышли благодаря Спасителю Отечества X века Добрыне Нискиничу. Из Смуты XVII века мы вышли благодаря Спасителю Отечества XVII века Кузьме Минину. Смута XX-XXI веков, перевалившая за свой столетний «юбилей», ещё продолжается, и мы ждём Спасителя Отечества XXI века. «Да», потому, в-третьих, что борьба продолжается. И на нашем праведном пути мы руководствуемся принципами тех, кто был до нас. Мы – сегодняшние белые – кровные и духовные потомки белых первой половины XX века. Они были первыми. Мы – всегда будем вторыми после них, но в своих руках мы держим поднятым их упавшее знамя. Русь будет жива, пока живёт русский человек, даже если он останется одним, последним. И если, как против первых белых, против нас будет

весь мир, мы должны оставаться белыми и русскими, ибо только мы – со Христом и только мы – за Русь.

Литература

1. Глазунов О.А. Государственный переворот: стратегия и технологии. М., 2006.
2. «Оранжевые сети»: от Белграда до Бишкека / Отв. ред.: Н.А. Нарочницкая. СПб., 2008.
3. Civil resistance and power politics: the experience of non-violent action from Gandhi to the present / Eds.: A.Roberts, T.G.Ash. Oxford, 2009.
4. Шульц Э.Э. Технологии бунта (Технологии управления радикальными формами социального протеста в политическом контексте). М., 2014.
5. Dupâquier J., Laclau A. Pertes militaires, 1792–1830 // Atlas de la Révolution française. Paris, 1992.
6. «Détruisez la Vendée!»: regards croisés sur les victimes et destructions de la guerre de Vendée / Dir.: J.Hussenet. La Roche-sur-Yon, 2007.
7. Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. М., 2007.
8. Secher R. La Vendée-Vengé: le génocide franco-français. Paris, 1986.
9. Secher R. La désinformation autour des guerres de Vendée et du génocide vendéen. La Chaussée-d'Ivry, 2009.
10. Tulard J., Fayard J.-F., Fierro A. Histoire et dictionnaire de la Révolution française, 1789-1799. Paris, 1987.
11. Villemain J. Vendée 1793-1794. Crime de guerre? Crime contre l'humanité? Génocide? Une étude juridique. Paris, 2017.
12. Ozouf M., Burguière A. XVIIIe siècle – L'enfantement de la liberté // Le Nouvel Observateur. 2007. № 2229.
13. Petitfrère C. Vendée/Vendéens // Dictionnaire historique de la Révolution française. Paris, 2005.
14. Martin J.-C. La Vendée et la Révolution. Paris, 2007.
15. Kolinski C.J. Independence or death! The story of the Paraguayan War. Gainesville (Florida), 1965.
16. Williams J.H. Paraguayan isolation under dr. Francia: a reevaluation // The Hispanic American Historical Review. 1972. Vol. 52.
17. Williams J.H. The rise and fall of the Paraguayan Republic, 1800-1870. Austin (Texas), 1979.
18. Abente D. The war of the Triple Alliance // Latin American Research Review. 1987. Vol. 22.
19. Salum-Flecha A. La política exterior del Paraguay: de 1811 hasta la guerra de 1864-70. Asunción, 2006.
20. Hooker T.D. The Paraguayan War. Nottingham, 2008.
21. Chartrain F. L'Eglise et les partis dans la vie politique du Paraguay depuis l'Indépendance. Paris, 1972.
22. Гражданская война в России: энциклопедия катастрофы / Сост. Д.М. Володихин. М., 2010.
23. Давидсон А.Б. Февраль 1917 года: политическая жизнь Петрограда глазами союзников // Новая и новейшая история. 2007. № 1.
24. Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата. М., 1991.

25. *Cook A.* To kill Rasputin: the life and death of Grigori Rasputin. Stroud, 2005.
26. *Cullen R.* Rasputin: the role of Britain's Secret Service in his torture and murder. London, 2010.
27. *Smith M.* Six: the real James Bonds, 1909-1939. London, 2011.
28. *Fuhrmann J.T.* Rasputin: the untold story. Hoboken (N.J.), 2012.
29. *Нарочницкая Н.А.* Россия и русские в мировой истории. М., 2003.
30. *Кирмель Н.С.* Белогвардейские спецслужбы в Гражданской войне. 1918–1922 гг. М., 2008.
31. *Солоневич И.Л.* Народная монархия. М., 1991.
32. Земский край. № 37. 18 октября 1922 г.
33. *Таланин В.И.* Русские сословия: история и современность. Запорожье, 2006.
34. *Нифонтов А.В.* Отречение императора Николая II; от мифологии к исторической правде или новым мифам // II Романовские чтения. Центр и провинция в системе российской государственности. Кострома, 2009.
35. *Мультатули П.В.* Николай II: отречение, которого не было. М., 2010.
36. *Мультатули П.В.* Кругом измена, трусость и обман. Подлинная история отречения Николая II. М., 2012.
37. *Мультатули П.В.* Император Николай II. Крестный путь. М., 2013.
38. *Деникин А.И.* Очерки русской смуты. М., 1991.
39. *Солоухин В.А.* Читая Ленина. Франкфурт-на-Майне, 1989.
40. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. М., 1981. Т. 34.
41. *Karatnysky A.* A good year for freedom // Freedom in the World. The annual survey of political rights & civil liberties 1998-1999. New York, 1999.
42. *Тишков В.А.* Что есть Россия и российский народ // Pro et contra. 2007. № 5-6.
43. *Тишков В.А.* Русский язык и русскоязычное население в странах СНГ и Балтии // Доклад на общем собрании РАН 19 декабря 2007 года. [http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/publikacii/ru/sskij_yazyk_i_russkoyazychnoe_nasele-nie_v_stranah_sng_i_baltii.html].
44. *Тишков В.А.* Российский народ: история и смысл национального самосознания. М., 2013.
45. *Прот. Георгий (Митрофанов).* Наш народ попытался совершить самоубийство // Православие и Мир. 09.XI.2011. [<http://www.pravmir.ru/nash-narod-popytalsya-sovershit-samoubijstvo/>].
46. *Леонтьев К.Н.* Восток, Россия и славянство. Т. 2. М., 1886.
47. *Серафим (Соболев).* Об истинном монархическом мирозерцании. М.; СПб., 2002.
48. *Фомин С.В.* «Боролись за власть генералы, и лишь Император молился». Повествование в документах // Император Николай II и революция. СПб., 2005.
49. *Краснов Н.Н.* Незабываемое. 1945-1956. Сан-Франциско, 1959.
50. *Волков С.В.* Почему РФ – ещё не Россия. Невостребованное наследие империи. М., 2010.
51. *Ильин И.А.* О богоустановленности советской власти // Собрание сочинений. М., 2001.
52. *Прот. Георгий (Митрофанов).* Россия XX века – Восток Ксеркса или Восток Христа? Ростов-на-Дону, 2004.
53. *Зубов А.* Между отчаянием и надеждой: политические воззрения А.И. Солженицына 1990-х годов // Посев. 2000. № 12.
54. Колчак и интервенция на Дальнем Востоке: документы и материалы / Сост.: Мухачев Б.И., Светачев М.И. Владивосток, 1995.
55. *Зырянов П.Н.* Адмирал Колчак: верховный правитель России. М., 2013.
56. Enquêtes sur le sort de l'ex-famille impériale exécutée les 16-17 juillet 1918 // SHD. GR. 17N. 604-606.
57. Гибель Царской семьи. Материалы следствия по делу об убийстве Царской Семьи (Август 1918 – февраль 1920) / Сост.: Н. Росс. Франкфурт-на-Майне, 1987.
58. Sir Thomas Preston recalls Ekaterinburg // The Spectator. March 11, 1972.
59. *Мультатули П.В.* Николай II: дорога на Голгофу: свидетельствуя о Христе до смерти... М., 2010.
60. *Shelton T.* Gaddafi sodomized // Global post. October 24, 2011.
61. *Carloni F.* Il corpo di spedizione francese in Italia, 1943-1944. Milano, 2006.
62. *Catallo S.* La memoria scomoda della guerra: Le marocchine. Roma, 2017.
63. Евгений Савченко: запоминается последнее // ТАСС. 21 марта 2018. [<http://tass.ru/opinions/region-officials/5044442?page=4>]
64. Константин Малофеев: «Появилась боязнь, что Путин уйдёт» // «МК». 13 марта 2018. [<http://www.mk.ru/politics/2018/03/13/konstantin-malofeev-poyavilas-boyazn-cto-putin-uydet.html>]
65. *Таланин В.И.* Сущность идеологии трансгуманизма: современные информационные технологии. Запорожье, 2016.
66. *Огурцов И.В.* Не имеем права примириться! (Выступление на Дне непримиримости в Санкт-Петербурге, 07 ноября 2002 г.) // Вестник РОВС. 2002. № 3-4.
67. *Ильин И.А.* Основы борьбы за национальную Россию // Собрание сочинений. Тт. 9-10. М., 1999.