



Polish journal of science

POLISH JOURNAL OF SCIENCE

№27 (2020)

VOL. 2

ISSN 3353-2389

Polish journal of science:

- has been founded by a council of scientists, with the aim of helping the knowledge and scientific achievements to contribute to the world.
- articles published in the journal are placed additionally within the journal in international indexes and libraries.
- is a free access to the electronic archive of the journal, as well as to published articles.
- before publication, the articles pass through a rigorous selection and peer review, in order to preserve the scientific foundation of information.

Editor in chief – J an Kamiński, Kozminski University

Secretary – Mateusz Kowalczyk

Agata Żurawska – University of Warsaw, Poland

Jakub Walisiewicz – University of Lodz, Poland

Paula Bronisz – University of Wrocław, Poland

Barbara Lewczuk – Poznan University of Technology, Poland

Andrzej Janowiak – AGH University of Science and Technology, Poland

Frankie Imbriano – University of Milan, Italy

Taylor Jonson – Indiana University Bloomington, USA

Remi Tognetti – Ecole Normale Supérieure de Cachan, France

Bjørn Evertsen – Harstad University College, Norway

Nathalie Westerlund – Umea University, Sweden

Thea Huszti – Aalborg University, Denmark

Aubergine Cloez – Université de Montpellier, France

Eva Maria Bates – University of Navarra, Spain

Enda Baci – Vienna University of Technology, Austria

Also in the work of the editorial board are involved independent experts

1000 copies

POLISH JOURNAL OF SCIENCE

Wojciecha Górskiego 9, Warszawa, Poland, 00-033

email: editor@poljs.com

site: <http://www.poljs.com>

cal beliefs and knowledge [2, p. 132]. According to traditional ideas, lakes as places of localization of the water element, chaotic forces of the lower world were under the control of the masters of Nature.

According to Evenk beliefs, any place has its own owner, and it is necessary to maintain friendly relations with him. The owner is in the house, at a temporary Parking place (camp), in the forest, in the mountains. Local fishermen and hunters believe that every stream, lake and river also has its own owner. There is a host and lake Baikal. It can both help people and punish them for bad behavior. Lack of respect for nature and its host spirits can lead to retribution or punishment [3, p. 4].

By cajoling the deity who lived in the lake, harmony was achieved in the coexistence of the human and the beyond spheres of the universe. Lakes with unique natural characteristics were a kind of sacred value of the inhabitants of the surrounding villages and were actively included in the cultural landscape of the area. Often such objects played the role of spiritual shrines for large territorial groups of the population and performed ethnoconsolidating functions. The sacred lakes were

both natural and cultural monuments. They often maintained a high semiotic status throughout various historical epochs from antiquity to the present day.

Thus, we would like to note that the life of small indigenous peoples in the past was entirely dependent on the environment. Leading a traditional lifestyle, people felt particularly dependent on Nature. In the system of religious consciousness of the indigenous peoples of Russia, various cults occupied a leading position. They accompanied the hunter, fisherman, and reindeer herder in their daily work, in everyday life, and were supported by customs. The tradition of sacralizing certain places on waterfalls, rivers, and lakes was characteristic of many indigenous peoples of the North and Siberia.

References

1. PMA (author's field materials).
2. Davydov V.N., Simonova V.V., SEM T.Yu., Brandishauskas D. Fire, water, wind and stone in Evenk landscapes. Relations of man and nature in Baikal Siberia: Coll. Monogr — Saint Petersburg: MAE RAS, 2016. - 196 p.
3. Sirina A.A. Sense of the land: the ecological ethic of the Evenki and Evens // EO. 2008. No. 2. P. 121-138.

НАЧАЛО КОНЦА СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: ВИРУС БЕСОВЩИНЫ

Таланин В.И.

*Кандидат физико-математических наук, почётный доктор, профессор,
Научный консультант, Хортицкая Национальная Академия, Украина, г. Запорожье*

THE BEGINNING OF THE END OF MODERN CIVILIZATION: THE DEVILRY VIRUS

Talanin V.I.

*PhD, DSc.h.c., professor, scientific consultant,
Khortytzia National Academy, Ukraine, Zaporozhye*

Аннотация

На многочисленных примерах кратко показано, что всемирный тренд на цифровизацию ведёт к упразднению человеческой личности и гибели человечества.

Abstract

Numerous examples briefly show that the global trend towards digitalization leads to the abolition of the human person and the death of mankind.

Ключевые слова: человечество, трансгуманизм, рабство, цифровизация.

Keywords: humanity, transhumanism, slavery, digitalization.

«Пройдёт много времени, прежде чем русский народ сможет искоренить бездушное и предательское жонглирование словами, которым занимаются безпринципные негодяи, стоящие у власти. Сознание народа пробуждается, необходимо покончить не только с ложью, но и с теми, кто её распространяет. Если глубоко вникнуть в происходящее, можно впасть в отчаяние, поскольку в то время, когда одни совершают все эти чудовищные преступления против человечества и цивилизованного мира, другие безучастно остаются в стороне».

В.Г. Орлов (1882-1941), действ. стат. сов., след. по особо важным делам (ОВД) Развед. отделения

штаба Северо-Западного фронта [1914-1915]¹, военный след. (ВС) при Ставке Верховного главнокомандующего (ВГК) [1915-1916], ВС ОВД при штабе ВГК [1916-1917], нач. Контрразведывательного (КР) управления штаба Добровольческой Армии Одесского района [февр. – апр. 1919], нач. КР части Особого отделения Генштаба Вооружённых Сил Юга России [1919-1920], нач. Заграничной резидентуры Русской Армии [1920-1926].

1. Предпосылки

Использование специфического религиозного термина для заголовка настоящей статьи был вы-

¹ Здесь и далее в квадратных скобках при имени указываются даты правления, нахождения в должности и т.д.

бран мною не случайно. Как хорошо известно, согласно толковым определениям, бесовщина/бесовщина трактуется в двух вариантах: в религиозном смысле, как сверхъестественное событие, загадочное происшествие, чью причину видят в происках нечистой силы; в переносном смысле (вытекающем, тем не менее, из религиозного), как действия, порождённые злобой или дурным умыслом. По моему мнению, в текущей, окружающей нас, современное человечество, обстановке, оба эти варианта вполне справедливы, будучи неразрывно связанными в данном случае.

Действительно, любому здравомыслящему человеку понятно, что любая власть, в любой своей форме, желает, чтобы те, кем она управляет, подчинялись ей безоговорочно. Не имеет никакого значения, тираническая ли деспотия перед нами, или же так называемая «свободная демократия», поскольку в обоих случаях власть стремится к тому, чтобы управлять людьми, не имеющими критического мышления, безропотно принимающими на веру все установки, им спускаемые. Здесь совершенно необходимо постулировать, что *никакой разницы между «тиранией/тоталитаризмом» и «демократией», не существует*. Попробую пояснить это. Что такое «тирания/тоталитаризм/диктатура» понимают, как будто бы, многие. Это – господство одного лица, либо, применительно к середине XX века, – «коллективного руководства», объединённого в единственную политическую партию. Почему же это – то же самое, что и «демократия»?

Обыкновенно полагается, будто бы «древнейшей демократией» являлась древнегреческая афинская, установившаяся ок. 594/593 гг. до Р.Х. Однако крупнейший историк-антиковед Ю.В.Андреев (1937-1998) верно определил, что «демократия» родилась в период Ахейской Греции. Иначе этот исторический период именуется «микенским». Ахейцы были пришлыми в древнюю Грецию индоевропейцами, между ок. 2150 и ок. 1900 гг. до Р.Х. завоевавшими и истребившими местное доиндоевропейское население пеласгов. Между 1900/1600 гг. до Р.Х. формируется известная нам «древнегреческая мифология» (ахейская), а микенский период существует до рубежа XII/XI вв. до Р.Х.

Остановимся на внутренней жизни типичного государства рабовладельческого строя того времени. Здесь очень важно замечание, что ахейская правящая верхушка – семья правителя-монарха и приближённая к ней группировка – «была резко обособлена от основной массы населения» [1, с. 286].

Это означает, что монарх был не Самодержцем, а тираном-абсолютистом.

«В Греции уже существовало рабство, - писал Ю.В. Андреев, - и труд рабов широко применялся в различных отраслях хозяйства» [1, с. 289].

Рабами были и женщины, и мужчины, и дети, рождённые в неволе. При этом в Греции, конечно, существовала «свободная община», владевшая землей, на которой и трудились рабы. На казённых

же землях трудились государственные рабы. Однако, «земледельцы и ремесленники были.. политически безправны и не принимали никакого участия в управлении государством» [1, с. 291].

Последнее чрезвычайно важно. Рабы, безусловно, в расчёт не принимались, но и свободные члены общества не представляли для абсолютной власти никакой ценности. Здесь необходимо расставить всё по своим местам. Если сказано, что древние земледельцы и кустари-ремесленники «*политически безправны*», нужно определить, что это значит. Это отнюдь не означает, что каждый земледелец может заявить о том, что этот монарх ему «*не угоден*» и надо «*выбрать*» иного. Это – не есть «политические права», а суть анархия. В данном случае «*политическое безправие*» означает тот факт, что *народ не является опорой для власти*. Народ подчиняется властям из страха перед наказанием, а власть обслуживает лишь себя, нимало не заботясь ни о государственных интересах, ни о человеческом благополучии. В этом обществе, сколь бы ни был развит крестьянин, не являющийся рабом, ему никогда не возвыситься, ибо войти во власть здесь сможет только никчёмный субъект, единственно могущий удерживать эту власть в своих руках изо всех сил, не посягая при этом на прерогативы членов своей касты.

Этот государственный строй и является «*демократией*» [2, с. 459-462]. Здесь необходимо уяснить следующее. Идеология прошлого века постулировала, что «демократия» есть самая прогрессивная форма государственности, полагая под этим термином – «*власть народа*», «*народовластие*». Однако видно, что с момента своего возникновения «демократия» никогда не была «*властью народа*». В необходимой и достаточной степени народ участвует в государственной жизни только в Самодержавном государстве (не-абсолютистском, т.е. монарх, которого ограничен Божественным (иначе – моральным) Законом), имея не только надежды, но и разнообразные пути их реализации. В абсолютистском «демократическом» государстве бессмысленно питать какие-либо надежды, если мечтатель не принадлежит к правящей касте, и тем более у мечтателя нет никаких путей реализации каких-либо мечтаний. В таком случае, что подразумевается под словом «демократия»? Если «*кратос*» – власть, что есть «*демос*» («*дамос*»)? Г-н Андреев замечал, – «*существует мнение, согласно которому, термин дамос («народ») обозначает народное собрание, представляющее всё свободное население*», – и заканчивал своё замечание:

«*Дамос – одна из территориальных общин (округов), входящих в состав государства*» [1, с. 291].

В таком случае термин «демократия» следует трактовать как «*областекратия*», но поскольку та или иная область государства не есть лицо одушевлённое, то на передний план должны выступать те, кто её представляет: чиновники. «*Демократия*» есть *власть областеначальников*, иначе – *власть чиновников, власть номенклатуры*. Территории ахейских государств были разделены на податные

округа, во главе которых были наместники (коретеры). Коретер ведал должностными лицами низшего уровня – базилями, управляющими отдельных поселений. Помимо этих чиновников, вокруг монарха группировались жрецы и военачальники [1, с. 291].

Итак, демократия – это абсолютная тирания правящей касты, способной править лишь в свою пользу и воспроизводить себе подобных. Это – «власть избранных», обслуживаемая специально создаваемой прослойкой «интеллигенции» в современных терминах или «философов», говоря терминами ахейской эпохи. На этих «философах» лежит обязанность идеологического обоснования справедливости существования «демократического рабовладельческого строя». Народ же, таким образом, автономен от государства и высказывает только то «общее мнение», которое формулируется «философами». Автономность человека от государства в XX в. было названо одним из главных условий «демократии», а подобное общество получило наименование «гражданского общества». В определениях XX в. под «гражданским обществом» следует понимать совокупность отношений и институтов, которые функционируют независимо от политической власти государства и теоретически способны на неё воздействовать [3, с. 33].

«Необходимым условием функционирования такого общества служит существование, во-первых, автономных социальных факторов и, во-вторых, типа личности, определяемого такими чертами, как достаточная автономность от государства, способность конструктивно взаимодействовать с другими личностями во имя общих целей, а также подчинять частные интересы общему благу, выраженному в правовых нормах», - писала Т.И. Заславская (1927-2013) [4, с. 30].

Иначе говоря, автономность человека от государства – есть разгосударствление человека в нормах традиционного, Самодержавного общества. Если допустить, что монолитное общество разбивается на автономные друг от друга и от центральной власти группировки, то это оборачивается гражданским конфликтом, безвластием, смутой. Поэтому, на деле «автономный человек гражданского общества» лишь гипотетически воздействует на власть, поскольку «политика управляет социальной структурой» [5, с. 652].

Социолог В.И. Ильин (р. 1950) по этому поводу писал:

«Большая часть используемой людьми информации – это информация, полученная от экспертов и принятая на веру. В результате эксперты держат в своих руках духовную власть в обществе, манипулируя остальными людьми, посредством предоставления в их статусные позиции (цеха, аудитории, квартиры) информации, которую невозможно перепроверить в полном объёме и которую поэтому приходится принимать на веру» [6, с. 17].

Смыслом жизни для «избранных» – правящей касты и «философов-интеллигентов», которых вслед за Д.Беллом (1919-2011) можно именовать

«меритократией» [2, с. 451-458; 5, с. 546-616], является борьба за свои групповые интересы, что выставляется как «борьба за модернизацию». В свою очередь, борьба за групповые интересы приводит в результате к торжеству не личности, а должности, статуса, что распространяется не только на высший класс-слой, но на все слои общества. Т.е. правит бал а) должность и б) приверженность системе.

Ещё раз оценим тип государственности при «демократическом» строе «гражданского общества». Р.Арон (1905-1983) в этой связи писал:

«Олигархичны ли современные демократии? ... Я сошлюсь на теорию, которую называют макиавеллистской... Главная мысль. – олигархичность любого режима. Иными словами, все общества управляются небольшим числом людей, а режимы сообразны характеру властвующего меньшинства. Но ещё важнее, что меньшинством управляются и политические партии... Режим, который в каком-либо смысле не был бы олигархическим, немислим. Сама сущность политики такова, что решения принимаются для всего общества, но не им самим. Решения и не могут приниматься сразу всеми. Народовластие не означает, что вся масса граждан принимает решения о финансах или внешней политике. Нелепо сопоставлять современные демократии с идеальными представлениями о неосуществимом режиме, при котором народ правит сам собой» [7, с. 108-109].

Далее Р.Арон давал 5 основных признаков тоталитаризма (абсолютизма, деспотии):

«1. Тоталитаризм возникает в режиме, представляющем какой-либо одной партии монопольное право на политическую деятельность. 2. Эта партия имеет идеологию, которой она придаёт статус единственного авторитета, а в дальнейшем – и официальной государственной истины. 3. Для распространения официальной истины государство наделяет себя исключительным правом на силовое воздействие и на средства убеждения. Государство и его представители руководят всеми средствами массовой информации. 4. Большинство видов экономической и профессиональной деятельности находится в подчинении государства и становится его частью... 5. В связи с тем, что любая деятельность стала государственной и подчинённой идеологии, любое прегрешение в хозяйственной или профессиональной сфере сразу же превращается в прегрешение идеологическое. Результат – политизация, идеологизация всех возможных прегрешений отдельного человека и, как заключительный аккорд, террор, одновременно политической и идеологической» [7, с. 230-231].

В таком случае вывод может быть единственным: демократия, утвердившаяся впервые в древнем индоевропейском мире, есть высшая стадия тоталитаризма. Этот вывод в очень мягкой форме можно найти и у Р.Арона:

«Не думаю, что противопоставление друг другу двух типов режима означает противопоставление двух идей, коренным образом отличных. Нет оснований предполагать, что современный

мир раздирается двумя идеологиями, обречёнными на постоянную борьбу. Можно попытаться установить различие между очевидными недостатками конституционно-плюралистических режимов (демократий – В.Т.) и сущностным несовершенством режимов с единовластной партией (тоталитарных – В.Т.). В некоторых обстоятельствах несовершенный по сути своей режим предпочтительнее режима, несовершенного в частности» [7, с. 287].

Весьма характерные слова можно найти у И.В.Джохадзе (р. 1972):

«[Демократия]... не претендует на «истинность», не стремится к тому, чтобы «отобразить реальность» ... Объективная реальность просто «заключается в скобки», аннулируется, не принимается в верификативный расчёт. Вследствие этого требования «гарантировать» что-либо («социальную справедливость», «равенство», «защиту» чьих-то прав и свобод и т.п.), адресуемые власти, звучат если не абсурдно, то по меньшей мере наивно... Такая власть, очевидно, не в состоянии функционировать разумно, т.е. в соответствии с реалистическим критерием «справедливости» (или «морали»). Распределение благ не может быть «справедливым» в мире, где некому, нечего и незачем распределять, политика не может быть «моральной», если мораль как система ценностей не имеет, приложения, власть не может «защищать интересы» несуществующего человека. Политической истиной в тоталитарно-демократическом обществе является отсутствие истины – её открытое, демонстративное и ироничное отрицание... Для недемократического авторитарного общества нормальным является состояние несвободы выбора – состояние, при котором наличие более или менее жёсткой и обязывающей регламентации не устраняет, а именно обеспечивает возможность выбора. Ведь выбор может считаться осмысленным и состоятельным только в том случае, если он что-то решает, если обществу небезразлично, какими мотивами и соображениями руководствуется субъект выбора, если существует альтернатива, или некоторый набор альтернатив, касающийся принятия или непринятия навязываемых социумом правил игры. В данной ситуации – ситуации несвободы – многое, если не всё, зависит от самого человека, который знает, что его действия не останутся незамеченными и ему придется нести честный ответ за возможные последствия этих действий. Другими словами, мыслящий и действующий субъект может быть уверен в том, что выбор состоится. Для неавторитарного демократического общества, общества тоталитарной буржуазной демократии, нормальным является состояние несвободы невыбора – состояние, при котором отсутствие жёсткой социальной регламентации, этико-политического и эстетического принуждения, выражающегося в попытках ограничить свободу выбора, не только не гарантирует, но наоборот – исключает возможность действительного выбора. Демократическая система предоставляет

нам право «самостоятельно» решать, какой формы невыбора свободно и рационально придерживаться. Обществу, власти, социальным институтам совершенно безразлично, какой образ жизни ведут «индивидуализированные» субъекты, чем они занимаются и какие цели преследуют. От принятого субъектом решения абсолютно ничего не зависит: его действия не влекут за собой никаких последствий (либо последствия заранее predetermined). Конечно, в демократическом обществе человек чувствует себя свободным, но это не подлинная свобода – не свобода выбора. В современном демократическом обществе человек никогда не бывает в подлинном смысле свободен, потому что он никогда не выбирает... Свобода невыбора в условиях «безграничной демократии», контролируемая вседозволенность и ни к чему не обязывающий плюрализм действуют развращающе... Такая «свобода», обеспечивающая современному человеку возможность целерационально-безответственного существования и удовлетворяющая его «инстинкту к жизни» (однако не стимулирующая к реализации его потенциальных способностей и талантов), имеет своим результатом противоположность действительной свободе – социальный и этико-политический конформизм... «Демократический» плюрализм, «унифицирующий и преодолевающий социальные противоречия», ведёт к тому, что человек постепенно утрачивает способность и потребность мыслить, чувствовать, действовать самостоятельно» [8, с. 36-48].

Итак, в который раз логичным нужно признать следующее. Общество, в котором узкое меньшинство (ведущие классы – номенклатура и меритократия, классы «демократов», говоря языком XX в. от Р.Х.) управляет большинством, отнесённым к нижним классам, присваивая себе большинство видов экономической и профессиональной деятельности, есть общество рабовладельческое. Следовательно, в условиях демократии, когда постулируется несуществующая «власть народа» и отсутствует единение власти и народа на деле имеет место «власть избранных» – от имени народа над этим народом. Отсюда верно писал И.Тэн (1828-1893), что «догмат народовластия» есть «теория, которая могла оправдать всякое преступление народной массы», и заключал А.А.Башмаков (1858-1943), что «практика идеи абсолютного народовластия в обширном государстве приводит к постепенному вымиранию самой идеи государственности» [9, с. 69, 73].

Итак, богоборческая демократия рабовладельческого строя не является сколько-нибудь «прогрессивной формацией», но, напротив, – ведёт исключительно к деградации и гибели как государств, так и народов.

В чём смысл «богоборчества» с точки зрения древнего мира? Это можно увидеть опять-таки на примере упомянутой древнегреческой мифологии ахейского периода. Древнегреческая мифология – чтение увлекательное, целиком в духе авантюрного романа. На первый взгляд эта мифология выглядит

стройной, единой картиной с большим количеством богов, смертных героев, богатой природой и «благородными» взаимоотношениями. В реальности всё гораздо сложнее. А.Ф.Лосев (1893-1988) справедливо делил греческую мифологию на два периода: *древнейший, хтонический*, т.е. тесно связанный с землёй (доолимпийский), и *олимпийский, классический или героический*. Второй период укладывается в ахейский этап, но первый период – представляется собой остаток доиндоевропейской веры, т.е. веры не ахейцев, но пеласгов. Вычленив эти мотивы у поздних греков довольно трудно, но в целом они идентичны описанным мною ранее доиндоевропейским воззрениям. *Земля – это Мать* [10, с. 326], а это означает наличие *культы предков*, на котором основывается древнейшая земледельческая государственность.

Что же происходит с наступлением ахейского этапа? То же, что происходило с пеласгами: как истребляли последних, так истребляли и то, во что они верили. Обращаясь к мифам ахейского времени, можно увидеть следующую картину. Первоначальный Хаос породил вечную тьму (Эреб), тёмную ночь (Никта), землю (Гея), любовь (Эрос), небо (Уран). После Хаоса начинает владычествовать Уран, вступающий в брачный союз с Геей, порождая титанов и титанид, в числе которых был Кронос. Этот брак породил также одноглазых циклопов, сторуких и пятидесятиголовых гекатонхейров. Уран заточает уродов в земные глубины, в тартар. В ответ на это Гея учит своего сына Кроноса, превосходящего всех вероломством и хитростью, пойти против отца. Кронос побеждает, оскпляет отца – Урана и свергает его. Затем Кронос вступает в инцест с сестрой Реей и, чтобы его самого не свергли, проглатывает пятерых своих детей. В ответ, Рея учит шестого сына, Зевса, свергнуть отца. Кроносу дают рвотное зелье, а затем Зевс с братьями с одной стороны, и Кронос с титанами, с другой, начинают войну, в которой Кронос свергается в тартар.

Описанный процесс отвратителен по своей сути и резко антагонистичен доиндоевропейскому мировоззрению. Что мы наблюдаем здесь? Во-первых, ясное правило – *«прав тот, кто окажется сильнее»*. Эта формула есть *вся суть бытия* индоевропейца-богоборца, который являлся *кочевником*. Во-вторых, ясный мотив отцеубийства, деяния ужасного и невысказанного в *земледельческом* доиндоевропейском мире, ибо с убийством отца убийца отрекается от своего рода. В-третьих, земля – подстрекательница отцеубийства, что также невысказано в доиндоевропейском мире, ибо земля есть средоточие предков. В-четвёртых, налицо ясный мотив детоубийства, совершаемого из подозрения, что твои дети могут тебе же навредить. Этот момент есть явный признак богоборчества, ибо только в безбожном обществе родители могут бояться детей, а дети – родителей. В-пятых, наличествует мотив разврата – инцест. В-шестых, в лице Урана свергается Небо, мир Божий. Если свергается мир Божий на небесах, это предпосылка к атеизму, от-

казу от Бога вообще. Наконец, в-седьмых, инициатором преступлений становится женщина, притом – мать.

В результате всех обозначенных богоборческих предпосылок происходит то, что мифология, по верному наблюдению г-на Лосева *«гибнет как самостоятельное творчество и приобретает служебный характер, став одной из форм художественного выражения разного рода религиозных, социально-политических, моральных и философских идей рабовладельческой, идеологии, превращается в философскую аллегория, широко используется в литературе и искусстве»* [10, с. 321].

Иначе говоря, *богословие* начинает уступать место *богоборческой философии*, а вера сменяется идеологией, которая, в свою очередь, отодвинута на задний план, – никакой симфонии властей не наблюдается.

Мифы своеобразно трактуют богов и людей. Боги вполне материальны и *«ничто человеческое им не чуждо»*, они спускаются с горы Олимп, пьют, едят, оплодотворяют смертных женщин. Человечество живёт «как боги», т.е. тоже убивают, хитрят, предадут и т.п. Таким образом, на каком-то этапе должен был возникнуть вопрос: чем мы, люди, хуже богов? Ответ на него дал титан Прометей, тип классического богоборца. Он даёт людям якобы *«огонь»* и *«зачатки цивилизации»*. Люди имели и то и другое до ахейцев с Прометеем, но для индоевропейца-богоборца Прометей – важная фигура, т.к. он даёт людям душу *«от небесного огня, от искры из солнечной колесницы»* [11, с. 83].

Вот он, огонь, украденный Прометеем! Это не банальный костёр или горячие угли, как *специально демонстрируется* для обывателя, но это новая «душа», «божественная душа», приняв которую, человек станет равным «безсмертным богам». Т.е. верно говорил г-н Лосев, что Прометей *«разрушал веру в божество вообще и в мифологическое восприятие мира»* [10, с. 332].

Много позже, римский поэт Гораций (65-8 гг. до Р.Х.) рисовал Прометея как *злого* обманщика, давшего людям то, что их впоследствии и погубило – *«злобу»* и *«безумие»* [12, с. 339]. Прометей, таким образом, заложил в людские умы мысль о том, что человечество не зависит от Бога, Бог сам по себе, а человек сам по себе. Г-н Лосев, кстати, замечал, что, согласно начальным мифам, наказание, полученное Прометеем от Зевса, пришло даже не за тот разврат, который он вселил в умы людей, но лишь за то, что он был внебрачным сыном жены Зевса Геры и влюбился в дочь Зевса Афину [12, с. 338].

В результате *«дара Прометея»* появляется определённая «порода» людей, именующихся *«героями»*. В чём состоит их «героизм»? Суть в том, что они упорно истребляют все остатки доиндоевропейского мира. Олимпийские боги *«жестoko расправляются со всеми, кто покушается на гармонию установленной ими власти, которая выражена в слове «космос»* [10, с. 333].

«Герои» активно помогают им, истребляя т.н. «чудовищ». Кто эти «чудовища»? Это – *порождения земли*. Собственно, этим всё сказано. Нужно

чётко уяснить, что *силу земли в представлении ахейцев олицетворяли «чудовища»*. Следовательно, для богоборца Мать-земля уже не является ни опорой, ни защитницей, но с его точки зрения – нужно оторваться от неё, тем более что, кроме «чудовищ», она ничего не производит. Это – *страшный мировоззренческий переворот*, который закрепляет в качестве закона представления о том, что выжить в «новом мире» можно только *оторвавшись от земли, отказавшись от неё и своего родства, от предков*.

Классическим мифом, повествующим о *главной цели богоборчества* – отрыве человека от земли, является миф о Геракле и Антее. Антей живёт на земле, которая, как богиня, является его же физической матерью. Он живёт рядом с неиндоевропейской Троадой и убивает чужеземцев, что естественно для доиндоевропейца. Антей славится неуязвимым, будучи таковым, пока прикасается к земле. Геракл отрывает его от земли и душит в воздухе, чем символизирует победу над богоносцами и торжество богоборцев. Т.е. главным мотивом в мифах о «героях» является *борьба смертного человека с природой, с Богом*. Затем человек вступает в борьбу с самими богами-олимпийцами.

Женщины, уже в среде богов ставшие символом предательства (см. выше), в лице Пандоры, посланной Зевсом, приносят беды людям, а затем соблазняют богов, изменяют им и презирают их. Женщины, по идеологии ахейцев, вносят в мир посредством своей красоты зависть, смерть и раздор. Материнское начало не поощряется. Именно среди «благородных эллинов» господствует самый мерзкий разврат. Муж и жена должны сходить лишь несколько раз и только для произведения потомства: всё остальное время отдаётся групповым оргиям, обоим полам содомии, скотоложству. Это приводит к жестокому обману: изменению сущности Диониса к концу II тыс. до Р.Х. В доиндоевропейской Греции это был вариант египетского Осириса, земледельца-законодателя, символом которого, как и Осириса, была *виноградная лоза*, что затем было присуще и Христу. Теперь же это не вариант Осириса, а учредитель оргий, божество пьяниц и вакханок-проституток, которые в экстазе пожирают живых животных. Так формируется оргиастическая, дионисийская религия:

«Экстаз и экзальтация поклонников Диониса создавали иллюзию внутреннего единения с божеством и тем самым как бы уничтожали непроходимую пропасть между богами и людьми. Поэтому культ Диониса, усиливая человеческую самостоятельность, лишил его мифологической направленности. Возникшая из культа Диониса греческая трагедия использовала мифологию только в качестве служебного материала, а развившаяся также из культа Диониса комедия прямо приводила к резкой критике древних богов и к полному их попранию» [10, с. 332].

Мужчины начинают спорить с богами, вызывать их на бой, сражаться с ними, ранить их. *Люди могут становиться богами*, если олимпийцы захотят ввести их в свой круг. Но таковых очень мало, а

богами хотят быть многие. Следовательно, исходя из того, что олимпийцы не помогут людям в этом желании, возникает необходимость обращения к силе противоположной богам. Если олимпийцы в сознании древних греков были «добром», то тому, кто хочет стать «богом» за помощью нужно обратиться к злу. Так в «благородной Элладе» возникает представление о демонизме, злой силе, определяющей человеческую судьбу.

«У Гомера (между 930/800 гг. до Р.Х. – В.Т.) имеется много примеров именно такого, безымянного, безликого, внезапно действующего совершенно неожиданного и страшного демона... Это есть именно мгновенно возникающая и мгновенно уходящая страшная и роковая сила, о которой человек не имеет никакого представления, которую не может назвать по имени, и с которой нельзя вступить ни в какое общение, т.к. этот демон не имеет ещё никакой фигуры и никакого лица, никакого вообще очертания. Внезапно нахлынув неизвестно откуда, он мгновенно производит катастрофу и тут же бесследно исчезает... В дальнейшем, появляются демоны отдельных вещей, событий, обладающие разной силой воздействия на человеческую жизнь и природу... Прежде безличный демон получает ту или иную индивидуализацию, материальность» [10, с. 328].

По мере индивидуализации демоны, злые духи, представлялись в виде тех или иных людей. Итак, здесь явно можно усматривать фигуру *антибога*, позднейшего *сатаны*.

Рассмотрение всех аспектов древнегреческой мифологии в рамках настоящей работы невозможно. Следует лишь постулировать, что она – *суть богоборческая идеология*, могущая быть распространённой на всех индоевропейцев в целом. Здесь Бога нет, но есть *возведённые в культ понятия отцеубийства, матереубийства, детоубийства, инцеста, обезличения, грязного разврата, шантажа, вымогательства, предательства, клятвопреступления и т.п.* Именно это несли кочевники в рамках рабовладельческого строя, свергающего древнеземледельческий мир. Таким образом, «величие» древнегреческого наследия представляется более чем сомнительным, поскольку следует признать, что оно наследие несёт *отречение от предков, отказ от земли, попрание моральных устоев* и т.п., т.е. являет собою пресловутое богоборчество.

В связи с последним могут возникнуть возражения, суть которых может быть сведена к утверждению, что, согласно мифам, «герои» почитались в разных местах под видом «богов», а в речах своих при жизни они говорили от имени Эллады в целом. Такие примеры можно отыскать в греческих мифах. Однако эти мифы не позволяют отойти от сделанной оценки. Во-первых, «обожествление» данных «героев» есть богоборческий акт, являющийся таковым даже с точки зрения индоевропейца. При таком «обожествлении» и Зевс и весь пантеон является ненужным. Как разобраться человеку в следующем: богоборец Геракл – «бог», но «боги» создали мир, а Геракл ничего не создавал, но лишь разрушал. Тогда, либо Геракл не есть «бог», либо

«боги» ничего не творили, тем более что в мифах указано, что всё возникло не по велению Божьему, но *само по себе*. Это – рассуждение – прямая дорога к атеизму, каковой атеизм оказывается, таким образом, возможным только в «новом мире». И так, в «новом мире» *полностью отсутствует мораль*, а «хорошее» и «плохое» обменялись местами.

Итак, коль скоро мы видим возможность протягивания чёткой причинно-следственной цепочки между древнейшим и современным богоречеством (древней и современной демократиями), надо говорить о том, что базисом этого является *псевдо-человек*. Для понимания этого ещё раз взглянем на обозначенное выше противопоставление Монарха-Самодержца и монарха-абсолютиста. Великолепную оценку этому дал И.А.Ильин (1883-1954):

«Это необходимо продумать и понять раз навсегда: Самодержавие отвергает, осуждает и исключает абсолютизм; а абсолютизм отвергает основное в правах Государя, ибо он не признаёт его законным монархом, он отрицает его высокое звание верховного субъекта права, он снижает его звание до звания тирана, он разлагает и разрушает саму правовую форму монархии. Именно поэтому абсолютизм несовместим с Самодержавием, этим высшим проявлением законности на троне, правосознания у Монарха, чувства обязанности и ответственности у верховного в государстве лица... Абсолютный монарх «всё смеет» и «всё может», чего желает его политическая или иная похоть... Но Самодержавный Государь «смеет» далеко не всё, а лишь законное, законами предоставленное, правовое, правовое, государственное, совестное, частное, Богу угодное. Тирани не связан правом и законом; он призван к разнузданию и осуществляет его в самых фантастических и свирепых формах. Но именно этим он роняет и позорит своё звание монарха. Напротив, Самодержавный монарх знает законные пределы своей власти и не посягает на права, ему не присвоенные; он знает, что Государь, не блюдуший право и закон, сам подрывает свою власть» [13, с. 524].

Представим себе ситуацию прихода к власти абсолютного правителя-тирана, богоотступника. Что необходимо для него в первую очередь? Уничтожение народного самосознания, ибо народ является носителем традиционных ценностей. Легче всего этого достигнуть путём смешения сословий. Государствообразующих сословий в стране *всегда* всего четыре: *дворянство, духовенство, крестьянство, горожане*. Дворянство – знать, служилое сословие, представители которого находятся на тех или иных государственных должностях, военных или гражданских, по велению Государя. Духовенство – священнослужители, пастыри, задачей которых является блюсти Церковь и духовно окормлять прочие сословия и Государя. Наконец, крестьянство, собственно земледельцы, - наиболее консервативная народная группа, из которой в своё время вышли и дворяне, и священнослужители, являющаяся опорой двух вышестоящих сословий и Государя. Крестьянам в Самодержавном государстве при наличии должного дарования не заказан путь

ни во дворянство, ни в духовенство. Государь же волен черпать своих помощников из всех сословий. Кроме того, крестьянство, по мере развития в обществе ремёсел, даёт жизнь в рамках своей среды производителям-промышленникам, которые затем становятся купцами, торгуя своими товарами, принося пользу государству: происходит формирование промышленно-купеческого сословия. Его и нужно считать четвёртым сословием, мещанским, т.е. *городским*. Никаких разительных отличий между сословиями XVIII-XIX вв. и современными обывателями XXI в., отыскать нельзя при всём желании.

При перевороте абсолютиста-отступника, обыкновенно происходит следующее. В случае нахождения на троне Государя, чуждого абсолютизму, его противник (группа противников) образует кружок заговорщиков. При успешном перевороте Государь свергается и, как правило, физически ликвидируется. На трон возводится либо ренегат из старой династии, либо основоположник новой. Поскольку вся суть переворота сводится только к одному – достижению такой власти, при которой получивший оную не ограничен никакими обязанностями ни перед Богом, ни перед государством, нового правителя окружает группа заговорщиков, приведшая его к власти, и монарх правит по их указаниям. Эта группа – своеобразная замкнутая каста, вход в которую для приверженца вечных ценностей закрыт. Со временем монарх посредством нового переворота может освободиться от опеки этой касты, но не возвращается к прежнему закону, ибо успевает почувствовать ложную «прелесть» своего положения. Следует заметить, что формально при таком развитии событий монархия может быть упразднена, но суть дела от этого не меняется: выбирается диктатор-тиран, власть которого лишь по букве не называется монархической.

Приход к власти описанного правителя должен сопровождаться с его стороны такими действиями, которые дадут ему максимально длительное пребывание у власти. Для этого абсолютисту-республиканцу, представителю уже не столько отступнической, сколько откровенно богоборческой власти, жизненно необходимо ликвидировать монархистов – сторонников Самодержавного устройства государства. Начинается их физическое истребление. При этом отменяются сословные ограничения: для всех, кроме сторонников Самодержавия, декларируется «свобода», при которой «всё позволено», и «равенство», когда провозглашается *единство прав при полном отсутствии каких-либо обязанностей*. Только теперь и только при таком развитии событий возникают «классы» вместо сословий.

Смысл «классообразования» в том, что организаторы переворота держат государство в анархии до необходимого им предела, после чего всех «освободившихся» и «равных» успокаивают жёсткими методами. В новой системе те, кто организовал и успешно осуществил переворот, становятся «более свободными» и «более равными», чем прочие, которые, по сути, превращаются в рабов. Воз-

никает, таким образом, гротескная пародия на словесное общество: класс рабовладельцев и класс рабов. Класс не является сословием, ибо народ разделён не сообразно полученным от Господа дарованиям, а по экономическому признаку. Дух, собирающий народ в единое целое, отвергается, - класс представляет собой разрозненную группу лиц, связанных друг с другом взаимной завистью и ненавистью. Это – ненависть раба к рабовладельцу, рабовладельца к более удачливому рабовладельцу, раба к рабу. Тем, кто управляет такой системой весьма выгодно поддерживать постоянно тлеющее чувство ненависти, ибо на нём можно всегда умело сыграть в свою пользу, - отсюда полное забвение Божественной природы власти и нескончаемые перевороты. Нужно заметить, однако, что описанная система от переворотов не колеблется, ибо, не скреплённая никакими обязательствами, она вовремя меняет свою окраску, порождая саму себя вновь. Лица, управляющие таким государством, черпают из одной, ставшей у кормила власти замкнутой касты-«партии», доступ в которую открыт лишь тем, кто сумеет доказать полную преданность богоборческой системе, отрёкшись от всего святого.

Как физик, проиллюстрирую всё сказанное на примере физического явления *магнетизма*. Словесное общество можно уподобить *ферромагнетике*. Его основной признак в том, что он состоит из областей, каждая из которых является как бы маленьким магнитом. Т.е. это – вполне сформировавшаяся, законченная в своём развитии область, называемая *доменом* и состоящая из некоего количества атомов. Домен можно уподобить сословию, состоящему из отдельных личностей, которые в материале суть атомы. Каждый атом обладает своей силой, переходя к терминам, - *магнитным моментом*. Тут мы и подходим к основному признаку домена, – он потому является своеобразным магнитом, что в его пределах силы всех атомов однонаправленные. Т.е. люди данного сословия устремлены к одной цели, обладая каждый своей силой, своим дарованием. Но силы каждого из таких доменов в ферромагнетике в первоначальный момент времени могут быть разнонаправлены, или частично одно-, а частично – разнонаправлены. Для того чтобы упорядочить силы всех доменов, сведя их в одном направлении, т.е. направить дарования всех сословий в одну сторону, нужна внешняя сила, или – для материала – *внешнее магнитное поле*, направленное в нужную сторону. Этой внешней силой, покоряющей все сословия, становится *Государь*. Таким образом, Государь надсословен, он печётся обо всех своих подданных, как отец, поодиночке, но и о каждом сословии в целом. Потому-то его Самодержавная власть и не зависит ни от кого в государстве, кроме Бога. Как с точки зрения физика, исследующего ферромагнетик, внешнее поле не вредит никакому отдельному атому, сохраняя его силу, так и Государь не умаляет ничьих возможностей в государстве и черпает своих помощников из всех сословий, сохраняя их силу, их дарование, в

неприкосновенности. Таким образом, Самодержавная власть Государя приносит лишь добро, она служит добру. По справедливой характеристике правоведа А.М.Величко (р. 1963), служение добру заключается в том, чтобы *«препятствовать тем поступкам, которые уничтожают, оскорбляют других людей, нарушают сложившийся порядок, стихийно-исторически принимающий форму права, сначала обычного, т.е. основанного на обычаях, принимаемых в данной социальной группе за «норму поведения», а позже – сознательно формирующегося на основе некоего этического идеала»* [14, с. 103].

Таким образом, мы можем и должны всегда говорить, что Самодержавная власть есть власть, основанная на праве, на законе, не могущая оные предначертания преступить. Самодержавная власть Государя всегда ограничена Богом, но всегда неограниченна людьми. Внешняя власть, *«будучи самодержавной, Богом данной, не подвержена конъюнктуре общественного мнения и не зависима от него»*, а, кроме того, она не имеет собственных целей и задач, кроме служения Богу и делу духовного развития человека – напрямую или через общественные союзы [14, с. 133]. Это возможно лишь тогда, когда в основу положен принцип любви к ближнему:

«Эта любовь должна ориентироваться на постоянный и строгий самоконтроль, на признание своих недостатков, своей ограниченности, греховности» [14, с. 104].

Здесь вступает в силу *зов предков*: коль скоро потомки живут по заветам предков, то если ты грешил против Бога, Государя, народа и государства, за твои грехи ответят твои потомки, а твоя праведность изольётся на них Божией благодатью. Последнее понимается буквально, когда предок-потомок рассматриваются в рамках отдельной семьи, и широко, в рамках народа-семьи; тогда за совокупный грех отвечают все. В этом же принципе суть наследственности власти. Самодержавная власть наследственна, Государь не может разорять свой народ и страну, ибо, разоряя их, он разоряет своего сына. Что передаст он сыну, - пустыню или сад? Для Самодержца ответ очевиден.

Следует добавить, что, поскольку Государь надсословен и является отцом своему народу, то его власть есть подобие Божьей власти над людьми. Вновь процитирую:

«Власть Бога – как абсолютное выражение идеи власти – проявляется в Его способности наказывать и карать. Во власти Бога запрещать совершать людям греховные поступки и судить их за них, а также прощать. Своею властью Бог защищает людей, ею Он одаривает их. Полностью, во всех своих проявлениях, власть проявляется только в деяниях Бога – Единосушной Троицы» [14, с. 100].

Государь также запрещает и судит, прощает и защищает, хотя и ограниченно, поскольку Самодержец никогда не преступает тот предел, за которым стоит соблазн объявить Истиной, т.е. богом самого себя. Таким образом, монархическая Самодержавная власть осмысливается как образ и

подобие Божьей власти. Отсюда вытекает, что Государь должен быть особо отмечен Господом, как носитель верховной власти. Т.е. на Государя должна дополнительно снизойти Божья благодать, как разрешительный и указующий знак, в виде миропомазания. О сущности миропомазания писал архиепископ Серафим (Соболев) (1881-1950):

«Миропомазание, есть дело Его вечного предопределения, показывает нам, как высоко мыслится в очах Бога достоинство Царя, помазанника Божьего... Через таинство миропомазания, Царь делается священной особою. С этого момента его власть окружается Божественным ореолом, что в особенности важно в глазах верующего народа для его повиновения своему Царю... В помазании, сообщаются ему дары Св. Духа, Его Божественная благодать, необходимая для Царского управления, имеющего целью не только заботу о земном благоденствии подданных, но преимущественно с момента его помазания и заботу о их вечном спасении. С этого момента Царь своею самодержавною властью обязывается быть покровителем православной Церкви, заботиться о водворении мира в святых Божиих Церквях, наблюдать за точным исполнением церковных постановлений в жизни подданных – и мирянами, и духовенством, в особенности – касательно чистоты православной веры, и даже иметь попечение о распространении веры среди язычников» [15, с. 362-363].

Государь посредник между Богом и людьми. Он – Помазанник Божий и может обращаться с подданными как отец с ребёнком: шалящих – шлёпая, послушных – благодаря, предателей – карая. Государь упорядочивает своекорыстные интересы сословий и отдельных лиц введением общих норм и правил, запретов и разрешений. Это – внешнее магнитное поле для ферромагнетика, это – путь, когда «обычные права» сословий подчиняются нравственному праву, Божией воле. В этом смысл правопорядка, когда *все – одно, но каждый – личность*, ибо дарование Божье нельзя отменить властным распоряжением. В «теории формаций» это названо глупейшим термином «*поголовное рабство*», на деле же это и есть пресловутая *соборность*. В этом истинное человеколюбие, истинный гуманизм [16]. Только в Самодержавном государстве можно искать «*источник идеи права*», как основу начала любой государственности и общественной этики» [14, с. 154].

Как Самодержавное государство отождествляется с ферромагнетиком, так и несамодержавное-абсолютистское, а также богоборческое государства можно иллюстрировать на примере физики парамагнитного материала, или *парамагнетика*. В парамагнетике домены отсутствуют, и его структура – это отдельные атомы, каждый со своим магнитным моментом. При отсутствии внешнего воздействия, т.е. внешнего поля, моменты атомов хаотически направлены в разные стороны. По приложению поля, атомы ориентируются вдоль его вектора, усиливая поле, но гораздо слабее, чем в ферромагнетике. При снятии внешнего поля в ферромагнетике

всегда остается т.н. *остаточная намагниченность*, когда домены продолжают ориентироваться в прежнем направлении. При снятии поля в парамагнетике, атомы вновь возвращаются в хаотическое состояние. Т.е., тираническая абсолютистская власть способна силой направить всех людей в одно русло. Это государство будет гораздо слабее Самодержавного, и при свержении тирана оно приходит в состояние анархии вплоть до появления нового тирана.

Иллюстрацией абсолютистского республиканского устройства является *диамагнетик* – вещество с хаотически направленными моментами отдельных атомов. Но если в парамагнетике есть результирующий момент, который ненулевой, в диамагнетике он – нулевой. Если диамагнетик – государство, это означает доведение богоборческой тиранической властью общества до такой степени, когда оно уже апатично к любым раздражителям. Народ – погиб, следовательно, погибло и государство.

Ферромагнетик может пройти в своём развитии все эти три стадии, вплоть до диамагнетика. И Самодержавное государство может дойти до полного разрушения и исчезновения. Однако, в обоих случаях, это не происходит естественным путем. Ферромагнетик не станет пара- или диамагнетиком, самопроизвольно. Для этого нужна внешняя сила, чужеродная материалу. Если постоянно нагревать ферромагнетик, то вносимая чуждая энергия породит разрыв внутридоменных связей, гибель доменов, а материал станет при преодолении критического порога парамагнитным. Если нагрев продолжать и увеличивать, то по преодолению ещё одного порога материал может стать диамагнитным. Так и Самодержавное государство не может разрушиться самопроизвольно. Для начала разрушения нужна внешняя сила, которая внесёт в некие слабые умы «мысль»: да ведь Бога-то нет, а значит, мы сами и есть «боги»! Дальше процесс будет усиливаться, как рост злокачественной опухоли, но при обязательной подпитке извне: в противном случае «группа заговорщиков» не сможет существовать. Внешняя подпитка не прекратится и после победы заговорщиков. Последнее также можно объяснить с помощью физики. Всё дело в том, что если вдруг прервать внешнее, чуждое воздействие на ферромагнетик, то даже, если он перешёл уже в диамагнитное состояние, он мгновенно возвращается в ферромагнитное. Атомы возвращаются на свои места, вновь формируются домены, и материал ждёт только одного – внешнего, благотворного магнитного поля для своего намагничивания.

То же будет происходить и с бывшим, изнемогающим Самодержавным государством: нужно только снять внешнее, чуждое воздействие. Губителям Самодержавия жизненно важно, поэтому, поддерживать внешний «нагрев» постоянно, если

не усиливая его, то, во всяком случае, не ослабляя, на одном и том же уровне².

Остановимся на одном, весьма немаловажном аспекте. Речь идёт о том, что даже при отступнической, или, тем более, при откровенно богоборческой власти для существования государства также необходима религия. Но, поскольку власть – богоборческая, то ей *не нужна вера*, но ей становится необходимой *идеология*. Вера, как и Господь, может быть только одна, но идеологий – сколь угодно много. Причём, наполнение идеологии может регулярно видоизменяться для того, чтобы та же самая власть продолжала сохранять свои позиции, но – за новой ширмой. Идеология, порождаемая богоборческой властью, может быть окрашена по мере необходимости и в патриотические тона, и, напротив, обрядиться в одежды *космополитизма*, когда постулируется отсутствие у человека, живущего в данном государстве, Отечества – по принципу, «где тебе хорошо и вкусно, там и твой дом». Как бы то ни было, здесь следует понимать одно: что бы ни преподносила идеология, корень её – суть богоборчество. Когда идеология ставит во главу угла «космополитизм» – это официальный отказ от своих предков, которые, согласно новой трактовке, жили «неправильно», а их потомки должны жить «по-другому». Но, когда идеология, порождённая богоборчеством, базируется на «патриотизме», это, на поверку, является сутью тем же отказом от предков. В самом деле, следует сознавать, что те, кто жил в Самодержавном государстве, верил и любил, радовался и трудился, служил «Богу, трону и Отчизне» для тех, кто живёт при богоборческой власти, свергнувшей Самодержавие, объявляются «врагами». Но ведь те богобоязненные монархисты – в любом случае предки этих людей, радующихся тому, что прошёл ещё один день, а их «не заметили» и «не срубили». Богоборческая власть, таким образом, намеренно разрывает преемственность поколений, заставляя внука признать, что его дед, служивший Господу и Государю на благо Отечества, поступал «неправильно», а потому он «враг». Совершив подобное деяние, уничтожая за малейшее проявление гордости своим родом, власть добывается гипотетического «чистого листа», на котором она будет писать, что захочет, ибо «всё позволено».

Взглянем на проблему, с другой стороны. В случае какого-то обострения ситуации богоборческая власть меняет свою ширму. Но, поскольку она не меняет своей сути, то разом объявляет «врагами» большинство тех, кто служил ей в её предыдущей ипостаси. Те, кто не признают этого перехода, вновь ликвидируется. Притом, трансформировавшаяся в новую ипостась старая власть, помимо объявления «врагами» своих же, но предыдущих приверженцев, не прекращает провозглашать «врагами» давно свергнутых сторонников

Самодержавия. И так, раз за разом меняясь, богоборческая власть заставляет отказываться всё новых потомков от своих предков. На деле внук не знает уже не только умершего, но ещё здравствующего деда, заодно абстрагируясь от родителей, поскорее выбрасывая из дому собственных детей. Формирование *псевдочеловека* является важнейшей целью богоборческой власти, ибо если он отказался от предков, то он отказался от их жизни, взглядов и помыслов, отказался от традиции. Такой человек живёт одним днём, он не производитель, а потребитель, он не верит ни во что и никому, ненавидит всех и вся. Но главное, - он не замечает, что в этом своём положении он становится самым обыкновенным рабом, выполняющим все пожелания богоборческой власти, рабом, который, повторяя как заклинание слова «свобода» и «равенство», мнит себя «свободным» и «равным». Получается интереснейший парадокс: *рабовладельческий строй видоизменяется* таким образом, что раб официально называется «свободным», а также «равным» с рабовладельцем, рабовладелец с радостью соглашается с этим, раб торжественно отмечает оное событие и продолжает оставаться рабом. Система осталась, но видоизменилась так, что все довольны: рабовладелец потому, что всё осталось как было, раб доволен потому, что в законе прописали, что раб «свободен» и «имеет права».

Итак, что есть такое марксистская «теория общественно-экономических формаций», признаваемая до сей поры, как не идеологический ход, закрепляющий право богоборческой системы на регулярное видоизменение? Декларируется существование *разных, будто бы, рабовладельческого строя, феодализма, капитализма и социализма*. Какова между ними разница? Раб в рабовладельческом строе – вещь, не имеющая ни голоса, ни желаний. Как вещь, его могут сломать – убить, продать, купить и т.п. Собственности у него нет, ни земли, ни орудий труда, с семьёй его могут разлучить. Раб в феодализме, т.н. «крепостной» – тот же раб. Он прикреплен к своему участку, к работе, он может быть куплен, продан, уступлен, подарен. Его могут разлучить с семьёй. Но «теория формаций» уже не именуется его рабом, по экономическому признаку: рабу запрещено иметь что-либо своё, а крепостной может иметь свою одежду, орудия труда и даже участок земли. Но он остаётся рабом, хотя система видоизменилась, сохранив рабство, как основной и единственный источник своего благополучия.

При капитализме и социализме человек остаётся тем же рабом. Формально он «свободен»: законодательно оформляется, что раб имеет ещё больше «прав». Человек ходит регулярно «на работу», получает жалованье, покупает одежду, мебель и проч. Древний раб делать этого не мог. Но системе важно сохраниться, а потому, она пойдёт на любые уступки. Поэтому, гордый от сознания

² Ферромагнетик можно погубить или путём такого увеличения температуры, когда превышает порог плавления, и вещество разрушается, или попросту разбив его

молотком. Нечто подобное можно применить, к сожалению, и к гнущему Самодержавному государству.

своей «свободы», владелец разных безделиц, раб боится, как бы хозяин не захотел его «сократить». Таким образом, чтоб не потерять того материального благополучия, которое ему разрешено получить, раб капитализма и социализма будет соглашаться со всем так же, как и древний раб, ибо зависимость от хозяина сохранилась, хотя внешне изменились и раб, и рабовладелец, и система.

Кратко можно постулировать: 1) при рабовладельческом строе рабов надо кормить и заставлять работать, и эта ситуация им не нравится; 2) при феодализме и крепостном праве рабы кормят себя сами, но их надо заставлять работать, и эта ситуация им не нравится; 3) при капитализме и социализме рабы кормят себя сами, заставляют себя работать сами, считают себя «свободными», и эта ситуация им нравится.

Итак, рабовладельческий строй, феодализм, капитализм, социализм – разные грани одного явления – *богоборчества*. Политически феодализм – господство абсолютистского монархизма, капитализм и социализм – абсолютистского республиканизма, в терминах XX в. названного «демократией» или «политической свободой». Причём наиболее яркие образцы абсолютизма монархического и республиканского в этих же терминах именуется «авторитаризмом». Для капитализма и социализма, помимо отказа от сословности и внедрения принципа классового деления общества, внедряется *принцип кастовости*, иначе – *партийности*, когда лица, находящиеся во власти, официально объединяются в одну касту-партию, а руководитель государства регулярно избирается из числа её членов. Т.е. руководитель правит *от имени касты и во имя касты*. Чаще всего имеет место объединение не в одну, а в две и более партий, чтобы создать фикцию «политической борьбы», когда якобы одна каста-партия лучше понимает народные чаяния, нежели другая. «Свободные» же рабы голосуют на выборах, чтобы допустить ту или иную партию к власти. В реальности смысла в таких голосованиях нет, поскольку в 99 % случаев все партии принадлежат к одной общей касте богоборцев. По словам о. Георгия (Титова) (р. 1956):

«Партии призваны стать основой государственного, а в некоторой мере и общественного устройства. Соответствует ли такой подход, критериям православного учения о человеке и обществе, критерию справедливости, реализацией коего призваны быть в свете христианского мировоззрения государство и право? ... В таком обществе нарушен основополагающий духовно-нравственный принцип, долженствующий лежать в его основе, - великий принцип социальной справедливости и взаимопомощи (сюда следует включить и государственное воспитание молодого поколения в Истине). Заключается он в осуществлении в коллективном бытии людей формулы. «Каждому своё» ... Надо обходиться с людьми не так, как если бы они были одинаковы от природы, но так, как этого требуют их действительные свойства, качества и дела, - и это будет справедливо... Задача общества.. поставить каждого человека на

ему и только ему принадлежащее место, провести справедливость с наибольшей полнотой и последовательностью в социальную ткань жизни... Именно по такому принципу, который в литературе чаще всего носит название корпоративного, и было организовано христианское общество... Христианское общество представляло собой систему иерархически подчинённых друг другу сообществ... Закон Христов как высшая ценность, как идея, как стремление служить Господу и спасти свою душу объединяли людей в церковную общность. Наряду с этим ценность лучшего устройства земной жизни в согласии с высшей ценностью закона Христова объединяла людей в государство, эти идеи и ценности, а также идея и ценность исполнения или служения первым двум посредством определённого вида труда, соединяли людей в сословие... С учётом разнообразия общественных ролей были организованы и органы власти и самоуправления... Корпоративный принцип представляет собой универсальный метод разрешения социальных конфликтов и согласования интересов с точки зрения справедливости... Внутри самого мелкого союза корпоративный принцип требует, чтобы то дело, во имя которого соединились люди, имело перевес над личным эгоизмом, над личными интересами, идущими вразрез с интересами этого общего дела. Только при таких условиях это совместное дело живёт и процветает... При правильно – по христиански – устроенной государственности взаимопомощь в делах более значимых объединяет людей в сообщества более широкие и, при всём том, более солидарные. Большее социальное тело как бы стягивает меньшие, заключая их в себе... Человеку, утратившему веру в Бога, скоро становится ясно, что главное в жизни – стяжание земных благ, и поэтому ни о каком служении высшим целям не может быть и речи... Принципом общественного и хозяйственного устройства. [выдвигается] нехитрый лозунг: «каждый сам за себя», а принципом государственного устройства – парламентарная демократия... Умерло целое, родился атом, индивид. Служебный орган упростился до самостоятельности составной части массы, которая некогда входила в часть целого... Сама справедливость получает другой смысл. Все люди равны, потому что они имеют равные права и притязания; а права и притязания всех равны, потому что безмерны... Поэтому при осознании всей утопичности идеи всеобщего равенства выход один, справедливо одно – урви, сколько сумеешь... Возникают объединения лиц, солидаризовавшихся в отстаивании общего эгоистического материального интереса. Идеология используется как набор методов оправдания и навязывания остальным людям условий существования, наиболее благоприятный такому частному интересу. А далее возникают политические партии, руководствующиеся такими идеологиями и отстаивающие частный материальный интерес» [17, с. 66-71].

Хорошо сказано у г-на Величко:

«Партия всегда стремится к власти и объединяет людей не по профессиональному или территориальному признаку, а по идеологическому, а также по цели, которую желает достигнуть – получение максимальных властных полномочий и места в политической жизни общества... Как элемент политической системы, политическая партия никогда не устремлена на собственно социальные цели... Никакая демократия, как власть народа, никакой народный суверенитет невозможны в реальной действительности и представляют собой лишь искажённые формы настоящих, гармоничных политико-правовых отношений... Идеология демократического государства даёт всем явлениям извращённое понимание. Христианство говорит о солидарности и соборности общества, демократизм – об индивидуализме. Христианство – о служении каждого всему остальному обществу, демократизм – о том, что у каждого свои интересы, отрицая любовь и жертвенность в основе человеческих отношений. Христианство признаёт верховную власть как тяжкое бремя, демократизм – как право управлять и т.д. Церковь учит, что верховная власть даётся Богом, демократия, – что она завоевывается в политической борьбе или даётся народом, что часто то же» [14, с. 221-222].

М.М. Дунаев (1945-2008) замечал:

«Монархический принцип правления есть отражение (в несовершенной, разумеется, форме) небесной иерархии. Именно на этом основывается убеждённость, что выше Самодержавной власти нет иного политического устройства... Самодержавие есть такая форма правления, при которой Бог наделяет Самодержца всей полнотою власти, а он, разделяет полученную священную власть со своими подданными. Источником же всеобщей власти остаётся всегда воля Творца... В демократии же источником власти разумеется всегда воля той или иной (порой весьма малой) части людей, мнящих себя вполне самовольными... Демократия есть одно из проявлений первородной повреждённости человеческой природы» [18, с. 35, 37-38].

Характерные слова можно найти у г-на Ильина:

«Внешняя свобода дается человеку для того, чтобы он внутренне воспитал и освободил себя. Политическая же свобода предполагает, что человек воспитал и освободил самого себя, и потому она даётся ему для того, чтобы он мог воспитывать других... Политическая свобода по силам только тому, кто или завершил своё освобождение, или кто находится в процессе внутренней борьбы за него, понимая его драгоценность, обязательность и ответственность. Человек и народ, чуждые этому сознанию и не вовлечённые в этот внутренний процесс извратят себя вместе с нею. Если признать это, то будет уже нетрудно устранить из сознания вреднейший парадокс, утверждающий необходимость и полезность безграничной свободы (крайний либерализм, анархизм) ... Если политическая свобода уже «дарована», то

критерием её целесообразности является тот же самый процесс внутреннего самоосвобождения, именно: если от пользования политической свободой внутреннее самовоспитание людей крепнет, люди научаются блюсти взаимную духовную свободу, а уровень нравов и духовной культуры повышается, то политическая свобода дана своевременно и может быть закреплена; но если от пользования политической свободой обнаруживается падение нравов и духовной культуры, если обнаруживается избирательная, парламентская и газетная продажность, если внутреннее самовоспитание людей уступает своё место разнузданию, а свободная лояльность гаснет и люди начинают взаимно попирают личную свободу, то политическая свобода оказывается данному народу в данную эпоху не по силам и должна быть временно отменена или урезана» [19, с. 75-77].

Предоставим право голоса К.П. Победоносцеву (1827-1907) [20, с. 177, 178, 181-182, 186, 187-188, 277-278]:

1) «Провозглашаемая безусловная свобода со-вестности обращается на деле в свободу насилия и преследования и служит не к водворению мира, но к распространению злобы и ненависти между гражданами... При равенстве гражданских прав всех и каждого фанатик-сектант может достигнуть властного положения и властного влияния на множество людей, состоящих от него в зависимости, и совершать над ними несправедливое давление... Новейшая демократия производит не объединение, но раздробление мнений и партий, крепко между собой враждующих и стремящихся одолеть друг друга всеми способами. Какой можно ожидать в таком состоянии терпимости. Терпимость, основанная на отрицании – хотя бы на отрицании насилия, - лишена твёрдого основания... Причина та, что терпимость в характере каждого человека есть и добродетель, и свойство, нераздельное с нравственной культурой. До этой добродетели не доросло и едва ли дорастёт когда-нибудь человеческое общество, - и всего менее доступна она для современного общества, расколотого на множество мнений и партий... Под маскою «свободы, братства и равенства» - дикое самовластие, преследования и насилия; под предлогом свободы – подавление всякой свободы со стороны всех революционных правительств... Партия, забравшая в руки власть, становится государством и под маскою свободы подавляет во всём народе свободы жизни и деятельности. На знамени его написано: всеобщая подача голосов и воля народная; но и то и другое заведомая ложь, ибо более чем когда-либо умножились всюду слепые орудия центральной власти в безчисленном чиновничестве, и все, кто только может действовать в народе, все, не исключая школьного учителя и содержателя табачной лавочки, вербуются каким-нибудь интересом в агенты господствующей на лицо центральной власти, и с помощью этих агентов подбирается нарядным делом фальшивое большинство, служащее подложным выражением воли народной. Пред-

ставители современной демократии, знать не хотят ни духа народного, ни вековых преданий и верований, на коих утверждалась жизнь народа... Создаётся и держится прямолинейный деспотизм мнимого народовластия, сосредоточенного в руках преобладающей партии, во имя идеальной истины и народного блага. Подводя всё под уровень своего идеала, она стремится к осуществлению его посредством объединения и уравнивания всего и всех простым способом общего правила и общей меры. На этом пути встречается она с крепкими, на веру и предании основанными, коренящимися в духе убеждениями лиц и целых сословий, - и стремится одолеть их потому что в них видит главное препятствие своему объединительному и уравнительному процессу. В этом смысле всего для неё опаснее и всего противнее религия и церковь».

2) «Всеобщая подача голосов – вот роковое заблуждение, одно из самых поразительных в истории человечества. Политическая власть, которой так страстно добивается демократия, раздробляется в этой форме на множество частиц, и достоинством каждого гражданина становится бесконечно малая доля этого права... В достижении этой цели демократия оболживила свою священную формулу свободы, нераздельно соединённой с равенством. Оказывается, что с этим уравновешенным распределением свободы между всеми и каждым соединяется полнейшее нарушение равенства, или сущее неравенство. Каждый голос, представляя собой ничтожный фрагмент силы, сам по себе ничего не значит: относительное значение может иметь только некоторое число, или группа голосов... В чём же, спрашивается, действительное преимущество демократии перед другими формами правления? Повсюду, кто оказывается сильнее, тот и становится господином правления... При демократическом образе правления правителями становятся ловкие подбиратели голосов, с своими сторонниками, механики, искусно орудующие закулисными пружинами, которые приводят в движение кукол на арене демократических выборов».

Добавлю от самого себя, что если бы посредством «свободных» и «демократических» выборов общество «свободных рабов» могло что-то изменить, выборы были бы запрещены.

Подытожим словами г-на Ильина. Он выделял 20 характерных черт, присущих Самодержавной монархии [21, 450-520]:

- 1) Олицетворение народа, государства и власти в Государе.
- 2) Религиозно-мистическое созерцание верховной власти, как власти, происшедшей от Бога.
- 3) Культ справедливого ранга, как несение ответственной обязанности.
- 4) Понимание природы и судьбы, ведомых Провидением, как-то, что никакой человеческий произвол не станет выше Оного.
- 5) Понимание государства как одной большой, великой семьи, спаянной накрепко общей кровью и предками.

6) Пафос доверия к Государю, ибо Царь не сделает того, что противно Богу.

7) Пафос верности Государю, ибо нельзя усомниться в том, что Господь желает человеку добра, а монарх вершит Господню волю, следовательно, должно верить Государю и любить его, как любишь Бога и веришь Ему.

8) Центристремительность, как тяготение народа к одному отцу, своему Государю, подобно тяготению земель к государственной столице.

9) Тяга к интегрирующей аккумуляции, как соединение отдельных частей в единое целое, будь-то неких полномочий, или земель и территорий.

10) Культ чести, как чувства ответственности и своего духовного достоинства.

11) Заслуги служения, ибо публичная должность должна переживаться человеком как служение, обязывающее к самоограничению каждого.

12) Стихия солидарности, т.е. единения всех и пред лицом опасности и в радости.

13) Органическое восприятие государственности, как явления своего, родного и горячо любимого такою любовью, какою любишь отца и мать своих.

14) Культ традиции, ибо ничего не было в прошедшем худого и недостойного, поскольку всё создано было нашими же предками, отречься от деяний которых, да и от них самих, никак невозможно.

15) Аскеза политической силы суждения, поскольку принятие решения лишь тогда будет справедливым, когда оно объективно и очищено от собственного хотения.

16) Культ дисциплины и воинского начала, как невозможность ослушания Государя, ведомого Господом, и осознание обязательной необходимости служения Родине на военном, а равно и гражданском поприще.

17) Гетерономия и авторитет, как невозможность (в противовес автономии) исполнения иной воли, нежели Божьей и Государевой, а равно и осознание, вкупе с почитанием авторитета старшего ли, более опытного ли, и проч.

18) Пафос закона и законности, ибо как Государь не может преступить Закона Божьего, так и человек обязан руководствоваться не произволом личного хотения, но правом и законом, отступить от коего возможно лишь в сторону совести и справедливости с принятием на себя ответственности за свершённое.

19) Субординация и принцип назначения, ибо нельзя с малыми, ничтожными заслугами стать впереди славных и великих дел, и деятелей.

20) Понимание государства как учреждения, Богоданного, т.е. – священного.

Здесь нечего добавить, ибо учтены все важные аспекты, влияющие на жизнь народа и государства. Г-н Ильин прав, указывая, что внешний вид не отвечает содержанию: наследственность, безсрочность, пожизненность, неотвеченность ничто без живого монархического правосознания, того, что сокрыто в душе Государя и его подданных [22].

Как и для монархии, г-н Ильин выделил 20 характерных черт республиканского правосознания [21, с. 617-618]:

1. *Растворение личного начала и власти в коллективе*, как отказ от патриархально-семейственного созерцания государства.

2. *Утилитарно-рассудочное восприятие власти*, как власти, происшедшей по воле человека и способной управлять в т.ч. «богами».

3. *Культ равенства*, как права на доступ к привилегиям.

4. *Понимание природы и судьбы, как ведомых человеческим изволением*, как отказ от Божественного Провидения (Закона).

5. *Понимание государства как свободного равного конгломерата, основанного на уравнительном всемешении*, как отказ от предков и крови.

6. *Пафос гарантий против главы государства*, как отношение к верховному правителю, имеющему «отчётность», за которую его можно устранить от власти.

7. *Пафос избрания удобного*, как отказ от верности верховному правителю.

8. *Центробежность*, как отсутствие тяготения народа к верховному правителю, и передача максимальной «свободы» отдельным регионам.

9. *Тяга к дифференцированной дискретности, атомизму*, как разъединение отдельных частей из целого, будь-то полномочий, или земель и территорий.

10. *Культ независимости*, как отсутствия чувства ответственности, а также и собственного духовного достоинства.

11. *Культ личного успеха, карьеры*, поскольку публичная должность видится человеком как наживание собственных средств без самоограничения.

12. *Стихия конкуренции*, т.е. разъединения всех и пред лицом опасности и в радости.

13. *Механическое восприятие государственности*, как явления чуждого, не родного и не любимого, но преходящего.

14. *Культ новаторства*, ибо в прошлом всё было «не так», а потому должно быть «исправлено» и изменено.

15. *Притязательность политической силы суждения*, ибо принятие решения тогда будет справедливым, когда оно пропущено через призму собственного хотения.

16. *Личное согласие, инициатива, добровольчество*, как возможность повиновения лишь в силу личного согласия, как необязательность служения Родине.

17. *Автономия, отвержение авторитетов*, как возможность (в противовес гетерономии) исполнения иной воли, а не только Божьей и Государевой, а равно не почитание любого высшего авторитета, т.к. всё решается личным успехом.

18. *Пафос договора, договорности*, ибо как верховный правитель не обязуется Законом Божьим, так и человек-республиканец не обязан руководствоваться в деятельности своей естественным правом и законом, отступить от коего можно всегда в сторону выгоды с полной безответственностью за свершённое.

19. *Координация, выборы*, ибо любой дурак с малыми, ничтожными заслугами или вовсе без них может стать впереди славных и великих дел, и деятелей, а равно и получать место в жизни сообразно личным связям, договорам и проч., а не своих способностей и возможностей.

20. *Понимание государства как корпорации*³, т.е. не Богоданного и не священного учреждения, а собрания тех или иных лиц, связанных личными договорами и обязательствами.

Сравнивая их с 20-ю чертами, присущими Самодержавной монархии, видно, каково духовное ничтожество политической мысли богоборческого рабовладельческого строя. В отношении же *абсолютной ценности* государственного строя, замечу, что ценен тот строй, какой не несёт в себе идею «всеобщего блага», ибо таковое невозможно, но способен сориентировать деятельность активность всех сословий на достижение этого блага, т.е. тот строй, который делает общество соборным, не смотря на сословные различия. Это – Самодержавие, а демократия (со своими подвидами аристократии и олигархии) есть зло. Ещё раз подчеркну, что *демократия – это когда можно выбрать только между разными способами своего умерщвления* (а не между жизнью и смертью), а равно, что *демократия – это свобода выбирать себе тиранов*.

2. Вакханалия

Как же человек может поверить в столь явный обман? Иначе говоря, почему «псевдочеловеки» правят бал? Здесь нужно знать, каким было классическое сословное общество со времён древнего Египта и до Русского государства, уничтоженного в 1917/1918 гг. Люди, заведомо не способные познать науки, челядь, прислуга, подсобные рабочие не допускались в общество и не могли иметь никакого права голоса ни по каким вопросам. И это целиком резонно: лакей и с дипломом останется лакеем. Ужас ситуации в том, что лакей, – явное быдло, – законодательно получает право голоса. Поскольку же для обеспечения «классообразова-

³ Словами И.А.Ильина: «На самом же деле государство в своем здоровом осуществлении всегда совмещает в себе черты учреждения с чертами корпорации: оно строится и сверху, и снизу, и по принципу властной опеки, и по принципу выборного самоуправления. Ибо есть такие государственные дела, в которых необходимо властное распоряжение; и есть такие дела, в которых уместно и полезно самоуправление» [21, с. 540]. Это действительно верно. Уместно и полезно самоуправление на местном

уровне, когда, к примеру, городская дума сама распоряжается городскими финансами. Надо только понимать, что, во-первых, круг выбираемых и выборщиков в местные органы власти должен быть крайне узок, ограничиваемый цензом полезной деятельности, возрастным и имущественным цензами, а, во-вторых, что любое решение думы может быть скорректировано городским головой, а его деятельность – губернатором. См. об этом, напр. [2, с. 499-500].

ния» ставку следует делать на *вопиющую посредственность*, дабы возвысить её, то требуется как можно больше такой посредственности, для чего перестраивается образовательная система, которая теперь не обучает тому, что есть, а тому, *что должно быть, даже если его нет* [2, с. 389-477]. Высшее искусство такого образования заключается в способности заставить человека *поверить, что навязываемая ему точка зрения является его собственной*:

«Способность быстро схватывать и принимать на веру общие выводы под именем убеждений распространилась в массе и стала заразительной, особенно между людьми недостаточно или поверхностно образованными, составляющими большинство повсюду... Всякое обобщение происходит путём отвлечения: из множества фактов одни, не идущие к делу, устраняются вовсе, а другие, подходящие, группируются и из них выводится общая формула... Толпа быстро увлекается общими местами, облечёнными в громкие фразы, общими выводами и положениями, не помышляя о проверке их, которая для неё недоступна: так образуется единомыслие в мнениях... Это называется *гласом народа*» [20, с. 279].

Итак, все формации, начав существование в рабовладельческом строе, никуда из него не вышли. Повторю, что «теория формаций» как идеология призвана оправдать факты регулярной смены богоборческой властью своего внешнего оформления. Никогда экономические отношения не могут быть выше Бога, выше Истины. Обоснование этого может состояться только в безбожной среде, поэтому надо усматривать корень всех богоборческих предприятий в глубокой древности. Рабовладельческий строй утвердился, будучи привнесённым в мир вместе с идеей войн и экономического господства кочевниками – индоевропейцами и семитами. Авторы «теории формаций» были идейными и кровными наследниками древних богоборцев. Поэтому искусственная теория была изготовлена намеренно для рабов, чтобы показать им «неизбежность» исторического процесса, цель которого состоит в *достижении «свободы» посредством трансформации рабовладельческого строя*.

Как указывалось, с помощью ставки на посредственность, обладающую правом излагать заранее сформулированную для толпы точку зрения, можно сделать немало. Весьма одиозная политическая личность прошлого века высказывалась об этом весьма недвусмысленно. Позволю себе привести его слова на языке оригинала [23, с. 197-198]:

1) «*Jede Propaganda hat volkstümlich zu sein und ihr geistiges Niveau einzustellen auf die Aufnahmefähigkeit des Beschränktesten unter denen, an die sie sich zu richten gedenkt. Damit wird ihre rein geistige Höhe um so tiefer zu stellen sein, je größer die zu erfassende Masse der Menschen sein soll.*

2) «*Die Aufnahmefähigkeit der großen Masse ist nur sehr beschränkt, das Verständnis klein, dafür jedoch die Vergesslichkeit groß. Aus diesen Tatsachen heraus hat sich jede wirkungsvolle Propaganda auf nur*

sehr wenige Punkte zu beschränken und diese schlagwortartig so lange zu verwenden, bis auch bestimmt der Letzte unter einem solchen Worte das Gewollte sich vorzustellen vermag. Sowie man diesen Grundsatz opfert und vielseitig werden will, wird man die Wirkung zum Zerflattern bringen, da die Menge den gebotenen Stoff weder zu verdauen noch zu behalten vermag.»

Вычленим из этих цитат самое важное: 1) пропаганда должна быть ориентирована на самый низкий психоэмоциональный уровень среди всех слушателей; 2) чем больше размер толпы, на которую воздействуют пропагандой, тем ниже должен быть интеллектуальный уровень пропаганды; 3) поскольку толпа – тупа и забывчива, пропаганда должна быть сведена до уровня краткого лозунга.

До какой степени отупления доведено современное общество во всемирном масштабе, и каким образом его продолжают активно оглуплять, отлично видно на примере той вакханалии бесовщины, которая в настоящее время связана с внезапно возникшим страхом перед заболеванием обыкновенным ОРВИ. Эту ситуацию можно вновь именовать разгулом бесовщины, или же, как метко сформулировано оставшимся неизвестным интернет-автором, – «*коронобесием*».

Речь идёт о том, что 31 декабря 2019 г. китайские власти открыто объявили о том, что в г. Ухань провинции Хубэй у ряда людей диагностируется ОРВИ, быстро перетекающее в пневмонию; было также заявлено, что первые заболевшие в Ухани были диагностированы с 08 декабря. В связи с тем, что число заболевших продолжало возрастать, Ухань с 22 января 2020 г. был закрыт на карантин. Затем заболевших стали находить и в иных китайских регионах. Вскоре после этого китайские медики определили, что речь идёт о вспышке т.к. «*короновирусной инфекции*», т.е. действительно разновидности ОРВИ. И 11 февраля китайцы присвоили этой болезни наименование «*короновирусного заболевания (COVID-2019)*». Поскольку симптомы пневмонии напоминали те, что имели место в случае вспышки т.н. «*атипичной пневмонии*» 2002/2003 гг., было решено, что его вызывает разновидность того же вируса, что и в 2002 году. Было также объявлено, что инкубационный период заболевания составляет от 2 до 14 дней, но обычно – около 5, а также, что, будто бы, заразность заболевания имеет место до появления у заболевшего видимых симптомов. «*Видимыми симптомами*» были названы симптомы, идентичные любому ОРВИ: сухой кашель, повышение температуры до 38 и более (насморк, боль в горле и диарея диагностировались лишь у части заболевших). Уже позже, в марте-апреле, начались «*додумывания*» задним числом, и к «*видимым симптомам*» начали твёрдо относить диарею, а также конъюнктивит и сыпь на кистях рук и ногах до щиколоток.

После того, как в Китае 19 и 20 марта перестали фиксироваться заражённые непосредственно на китайской территории, а только прибывавшие в Китай из-за рубежа, 25 марта китайские власти сняли карантин, а 29 марта официально объявили о завершении вспышки коронавируса.

Строго говоря, в сезонном ОРВИ (а симптоматика «коронавирусного заболевания» целиком тождественна симптоматике обыкновенного ОРВИ) нет ничего примечательного и, тем более, ужасающего. Однако последовавшие за этим события всемирного масштаба были абсолютно неправомочны с юридической точки зрения, и ненормальны с точки зрения здравого смысла. Уже 30 января «Всемирная организация здравоохранения» (ВОЗ) объявила вспышку ОРВИ т.н. «чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение». За две недели до завершения вспышки ОРВИ в Китае ВОЗ 11 марта внезапно объявила, что вспышка COVID-2019 имеет характер «пандемии», а 13 марта, – что центром «пандемии» является Европа. С 17 марта внешние границы Евросоюза были закрыты на въезд, а в европейских государствах – один за другим – начали вводить карантин. В течение марта были отменены знаковые всемирные спортивные и культурные мероприятия, которые должны были состояться в 2020 году: Чемпионат Европы по футболу 2020, Летние Олимпийские игры 2020, Евровидение-2020, Каннский кинофестиваль, Московский кинофестиваль, авиасалон Фарнборо и др. Причём, в марте отменялись все мероприятия, которые должны были бы состояться до середины августа. Могу проиллюстрировать это на личном примере. Все международные научные конференции, в которых я должен был бы участвовать докладчиком или членом Оргкомитетов, и которые должны были пройти до 10/15 августа, были отменены либо перенесены на осень 2020 года. Вместе с тем, те конференции, где я должен был бы участвовать, и которые должны были пройти в срок со второй половины августа и до конца 2020 года, не отменялись и не переносились.

Карантинные правила в различных государствах мира доходили порой до дичайшего абсурда. Вводились требования обязательного ношения медицинских масок, либо только в общественных местах, либо повсеместно. Вводились ограничения на выход из места проживания (дома или квартиры). В Италии и Франции, к примеру, требовалось получать полицейское разрешение на выход даже в аптеку или продуктовый магазин. В Грузии, к примеру, во второй половине апреля ввели «сухой закон», запретив продажу спиртных напитков, а также обязали носить медицинские маски даже в закрытых помещениях и запретили передвижение на личном автотранспорте. В той же Грузии спешно внесли поправку в местный уголовный кодекс, обозначив, что за повторное нарушение карантинных правил лицо будет заключаться в тюрьму на срок до шести лет. В Казахстане в подъезде дома (г. Актау), где был обнаружен больной «коронавирусным заболеванием», был заварен вход в подъезд, в двери которого было сделано окошко для передачи продуктов и др. С середины апреля в ряде государств, включая даже африканские, началось введение комендантского часа. В ряде случаев это был запрет на передвижение в вечернее и ночное время, но в

апреле-мае в славянских государствах вводили «комендантские запреты» на несколько дней (как правило, с субботы по понедельник). В апреле в Панаме женскому полу запретили передвигаться в нечётные дни недели, а мужчинам – в чётные, причём, передвижения в воскресенье запретили безусловно. В той же Панаме каждому гражданину было разрешено покинуть место жительства для покупки продуктов или лекарств только в течение двух часов в сутки, причём, не в любые часы, а в те, которые совпадали с последними цифрами номера паспорта гражданина. В марте в Кении полиция застрелила 13-летнего мальчика, находившегося на балконе собственного дома спустя 20 минут после наступления комендантского часа [24]. В Российской Федерации (РФ), в частности, в Москве и Московской области, затем ещё в ряде регионов, в марте людей начали тавровать, подобно копытному скоту: для выхода из места проживания, даже в случае официальной поездки к месту работы (кроме номенклатуры и сотрудников силовых ведомств) стали требовать получение «цифрового пропуска» в виде QR-кода. Уже в апреле подобные «пропуска» стали требовать для поездок, в том числе на личном автотранспорте. При этом никого, по всей видимости, не смущал тот факт, что законом никто не обязан иметь в личном пользовании ни смартфон, ни интернет. В той же РФ потребовали, чтобы выход из места проживания происходил не далее 100 м от этого места, иначе предписывались денежные штрафы. Были запрещены прогулки с детьми, но разрешён выгул собак. Последнее особенно характерно на фоне того, что согласно официальным заявлениям ВОЗ, дети, особенно малолетние, для «коронавирусной болезни» находились вне зоны риска, и вероятность из заражения была в пределах арифметической погрешности. При этом в телевизионных новостях всех государств постоянно нагнеталась паника, когда людям сообщали о неуклонном росте числа заболевших и умерших, требовали «не выходить из дома» и т.д. Такие же псевдо-новости распространялись в интернете, включая постановочные видео о трупах, валяющихся на улицах европейских городов и т.д. Одновременно стали ужесточаться наказания *за обмен информацией между обывателями*. Например, в РФ с апреля стали предъявлять обвинения по статьям 207-1 и 207-2 УК РФ за *«репост слухов или фейковых новостей о пандемии»*. 30 апреля Верховный Суд (ВС) РФ подтвердил «справедливость» новопринятой статьи 236 УК РФ «о нарушении санитарно-эпидемиологических правил, повлёкших массовое заражение или создававших такую угрозу» [25]. Следует понимать, что – при желании и указании – под эти позиции можно подвести всё, что угодно: от «умышленного заражения одного су-

пруга другим» до выражения несогласия с ограничительными нормами⁴. Указанным же решением от 30 апреля «пересылка заведомо ложной информации» в любых мессенджерах признаётся «публичным распространением информации»; отсюда лицо, распространяющее «ложную информацию», будет привлекаться по статье 207-1 на срок до трёх лет. Во-первых, опять надо указать, что при наличии желания под понятие «ложной информации» можно подвести всё, что угодно. Во-вторых, статья 23-2 конституции РФ гарантирует гражданам тайну переписки. Означает ли решение ВС РФ отмену тайны переписки и введение официальной перлюстрации и цензуры? На Украине решением местного ВС было принято практически то же [26]. Согласно решению, любой следователь получил право изъять и перлюстрировать личный телефон гражданина, а в случае обнаружения там чего-либо, подлежащего наказанию, *потом* оформить это обнаружение протоколом досмотра. Любопытно, что решение оговорило, что это можно делать в том случае, если телефон не защищён паролем, а пароль взламывать нельзя и требовать от гражданина выдать пароль тоже нельзя. Так или иначе, решение ВС Украины противоречит статье 31 местной конституции о пресловутой тайне переписки. По существу, всё это, включая пропаганду цифровой слежки за человеком и сбора его биометрических данных, смело следует именовать *отменой презумпции невиновности и внедрением вместо неё «презумпции виновности»*.

Цензура, в частности, в РФ также начала внедряться. Так, в конце апреля Рскомнадзор заблокировал доступ к сайту медицинского журнала «Vademecum», за публикацию в нём статьи о том, что лечение больных «коронавирусным заболеванием» не оплачивается государством, если они не были госпитализированы посредством официальных автомобилей «скорой медицинской помощи» [27]. Выпуск № 137 авторской программы кинорежиссёра Н.С. Михалкова (р. 1944) об истинной сущности «пандемийной вакханалии» был снят с показа по телевидению, оставшись только на сайте авторской программы [28].

Следует также обратить внимание на прямые запугивания граждан РФ со стороны официальных властей. Так, на рубеже апреля/мая С.А. Жвачкин, губ. Томской обл. [2012 – наст. вр.], публично заявил в адрес обывателей, критикующих власти за режим принудительной «самоизоляции», следующее:

«Мы знаем, где вы находитесь. Не надейтесь, что у вас получится спрятаться. Потом не обижайтесь. Мы живём сейчас по законам полувоенного времени. Государство оно на то и государство, что должно себя защитить» [29].

В конце апреля сразу шесть исков о незаконности нарушения прав и свобод российских граждан

в связи с режимом принудительной «самоизоляции» были отклонены Московским городским судом [30].

Наконец, почти во всех государствах стали вводить «цифровой контроль» над гражданами. Начало было положено в азиатских государствах, типа Сингапура и Южной Кореи. Там все заболевшие, а также выявленных круг их контактов был принуждён к установке на свои смартфоны спецпрограмм контроля с запрещением отключать их, а также сами смартфоны. Эти программы детально отслеживали перемещения граждан и круг их социальных контактов. Подобные требования – о слежке через смартфоны – стали пытаться внедрять в европейских государствах, вплоть до постсоветских, типа РФ и Украины. Однако, поскольку все государственные конституции здесь были либеральными, подобные требования были лишь *рекомендательными*, а не *обязательными*. Тем не менее, именно о *рекомендательности* населению не сообщали. Если рассматривать это на примере упомянутых РФ и Украины, то здесь в новостных лентах и телевизионных новостях упорно утверждалось, что *все граждане* находятся либо на карантине (Украина), либо на «добровольной самоизоляции» (РФ). Однако ознакомление с текстами правительственных распоряжений на этот счёт становилось ясно, что официально указанному надзору подлежали только лица, реально заболевшие, контактировавшие с заболевшими, а также те, кто испугался и добровольно записал себя в поднадзорные (sic!). Вместе с тем, наслушавшиеся телевизора и начитавшиеся диких интернет-новостей люди действительно *добровольно* начинали регистрироваться на спецресурсах, самозаписываясь в поднадзорные. Вспоминая репрессивную большевистскую практику 1920-50-х годов, эту ситуацию можно уподобить тому, как если бы в условном 1938 году советский гражданин сам пришёл бы в НКВД, потребовав отправить себя на лесоповал, ибо он завернул в магазине колбасу в газету с портретом какого-нибудь члена Политбюро ЦК ВКП(б). Таким образом, одурманенные официальной казённой пропагандой люди, добровольно попадая в такие базы данных, затем и становились средой, пригодной для различного рода штрафов и административной ответственности. Однако те, кто в таковых базах не состоял, не мог подлежать никаким штрафам и никакой ответственности за фиктивно введённые «карантины» и «самоизоляции». Последнее не следует понимать, как мои голословные заявления. Дело в том, что ни в РФ, ни на Украине, не были отменены те статьи местных конституций, которые говорили о свободе передвижения граждан. Никакие правительственные распоряжения не были приравнены к законам общегосударственного уровня и поставлены вровень с конституцией. Следовательно, *при отсутствии официальных режимов «военного положения» или*

⁴ В антиутопии Дж. Оруэлла это назвалось наказанием за «мыслепреступление». В одной из повестей братьев

Стругацких – наказанием за «недостаточно восторженный образ мыслей»

«чрезвычайной ситуации», в которых действительно могут действовать особые законодательные нормы, никакие распоряжения московских мэров или украинских премьер-министров не могут иметь силу законов, стоящих выше статей местных конституций. И даже уловка, имевшая место в РФ, когда местным регионам было отдано право вводить местные «противоэпидемиологические» законы, не имеет юридической силы, ибо опять-таки, никакой местный закон не отменяет общегосударственную конституцию, ибо ни один регион в РФ не обладает юридическим статусом, сравнимым с североамериканскими штатами или германскими федеральными землями. Вместе с тем, подавляющее большинство местных граждан, как в РФ, так и на Украине, разумеется, не вникало в юридические тонкости ситуации, и *боялось*. А, *боясь*, это население в большинстве своём соблюдало любые, самые дикие и издевательские над человеческой личностью и её правами, и свободами распоряжения. К примеру, могу проиллюстрировать это из собственных наблюдений. При моём посещении некоего магазина в г. Запорожье, кассир магазина сидела за кассой в медицинской маске (негерметичной, разумеется), водолазных очках, резиновых перчатках; на лбу у кассира был прикреплен экран из пластика, свисавший до уровня ключиц, а между покупателем и кассой висел плёночный экран. При этом касса находилась в двух метрах от входной двери в магазин, распахнутой настежь. На этом примере можно долго рассуждать об уровне испуга этого кассира, выглядевшего в своём одеянии наподобие какого-нибудь «рептилоида из Тау-Кита». Но можно – и даже нужно – также рассуждать об уровне издевательства властей над простыми обывателями, т.е. об уровне запугивания населения. Мне довелось также наблюдать в ином запорожском магазине истерику психически неуравновешенного мужчины приблизительно 40-45-летнего возраста, к руке которого случайно прикоснулась служащая магазина. При этом служащая была в резиновых перчатках, в перчатках был и этот мужчина. Но он бился в истерическом припадке, говоря о несоблюдении каких-то «карантинных норм». Со стороны это выглядело тем любопытнее, что при 28-градусном тепле в этот день, мужчина был одет в рубашку с короткими рукавами и удлиненные шорты, свисавшие чуть ниже колен. Щеголя голыми руками и ногами, не имея очков на глазах, с болтающимся куском марли на лице, не закреплённом снизу, он, тем не менее, кричал о несоблюдении кем-то какого-то «карантина». Подобных примеров, как лично мною наблюдавшихся, так и слышанных мною от иных лиц, можно привести немало. Как можно и говорить о том, что на Украине и в РФ в марте-мае произошёл всплеск «народной бдительности», или, проще говоря, *доносительства*. Мерзкое стукачество, присущее исключительно отбросам общества и возведённое в культ большевиками-социалистами к этим самым отбросам принадлежащим, никуда не исчезло за прошедшие годы. В рассматриваемый временной период оно выразилось в том, что негодяи доносили на тех,

кто вышел на прогулку, на тех представителей умирающего в период запрета рыночной торговли мелкого предпринимательства, которые пытались продавать людям сезонные овощи, ягоды и фрукты, и т.д.

Помимо рассмотренного, везде стали ратовать за *скорейший перевод образовательных систем* (среднего и высшего образования) в *дистанционный цифровой формат*. В наиболее продвинутых государствах дистанционное образование посредством видеосвязи было запущено почти сразу после введения местных карантинных. В менее развитых, часть образования ушла в цифровой формат, а часть вошла в режим отправки студентам и школьникам заданий по почте и проверки их по получении результатов. Как человек, всю жизнь работающий в системе высшего образования, и наблюдающий последние два с лишним десятка лет за его неуклонной деградацией, я могу уверенно постулировать: внедрение «цифровой дистанционки» означает категорическую смерть образования, как такового. Отсутствие личного контакта учителя с учеником, отсутствие возможности передачи реального опыта, означает не обучение, а «натаскивание» ученика, как служебной собаки, лишь на что-то очень узкое. Причём, подобное натаскивание может происходить только вследствие желания самого ученика, а не в принудительном порядке. Следовательно, даже при наличии «всеобщего образования», при условии возведения в культ *самообразования*, «образовываться» в действительности будут лишь считанные единицы, тогда как все прочие либо будут «дипломированными неучами», либо будут «учиться всю жизнь». Здесь вполне реально вновь процитировать уже цитированного мною одиозного автора [31, с. 198-199]:

«В обязанности наших комиссаров, должны входить исключительно контроль над экономикой и управление ею, то, естественно, отвергается и любая другая форма организации покорённых народов. Ни один учитель не должен приходить к ним и тащить в школу их детей. Если, [они], научатся читать и писать, нам это только повредит. Ибо таким образом более способные туземцы смогут приобщиться к некоторым историческим знаниям, а значит, и усвоят политические идеи, которые в любом случае хоть как-то будут направлены против нас. Гораздо лучше установить в каждой деревне репродуктор и таким образом сообщать людям новости и развлекать их, чем предоставлять им возможность самостоятельно усваивать политические, научные и другие знания. Только чтобы никому в голову не взбрело рассказывать по радио покорённым народам об их истории; музыка, музыка, ничего, кроме музыки. Ведь весёлая музыка пробуждает в людях трудовой энтузиазм».

Цитируемый автор говорил это весной 1942 года. Добавим к упомянутому им радио и музыке все современные средства связи, базирующиеся на интернете, и станет понятно, что эти слова можно вложить в уста *абсолютно любому государственному деятелю современности*, ибо преследуемые

ими цели идентичны. Посему я акцентирую внимание на том, что цитируемый автор говорил это применительно к покорённым народам в СССР. Перенося его слова в наше время, возникает любопытный парадокс: выходит так, что *покорёнными народами* нынче являются народы всего мира? Если так, кто же их покорил? Оставим здесь этот вопрос без ответа, как риторический.

Наконец, следует обратить внимание на самый важный идеологический ход, предпринятый антинациональными правительствами как РФ, так и Украины. Речь идёт о попытках *большевицкого закрытия православных храмов и запрета празднования Пасхи* (19 апреля 2020). В этом наиболее отвратительно даже не то, что против Христа выступили светские власти, которые, в конце концов, являются откровенными безбожниками, а в ряде случаев не принадлежат не только к членам титульной нации, но даже и к славянству, как таковому. Наиболее отвратительным здесь является отход от веры большинства т.н. «пастырей». К сожалению, в процесс обмана народа включился даже патриарх РПЦ Кирилл (Гундяев) [2008 – наст. вр.], который объявил о необходимости недопуска архиереями паствы на храмовые службы, а равно и на саму Пасху ещё 29 марта. Мотивировано это было наличием какой-то «страшной пандемии» и возможности заражения «коронавирусной болезнью» в церквях. В результате, храмы, не закрывавшиеся для прихожан даже в годы реальных эпидемий, типа оспы или чумы, стали закрываться. Псевдо-пастыри стали призывать паству *не посещать храмы* (sic!), причащаться через спиртовое «обеззараживание» лжицы после каждого причащающегося, не прикладываться к иконам, крестам и мощам и т.д. На Украине, по этому поводу, разгорелась подлинная бесовщина. Созданная в 2019 году искусственная «официальная» псевдо-церковь закрыла свои «храмы» на «карантин» вполне официально. Однако же подлинно православные храмы УПЦ, возглавляемой митрополитом Киевским Онуфрием (Березовским) [2014 – наст. вр.], отказались закрываться. Тогда для них ввели требование находиться внутри в медицинских масках (sic!), не прикладываться ни к чему, одновременно пребывать в храме, включая служек, не более 10 чел., соблюдать расстояние между прихожанами в 1,5 – 2 м, а в день Пасхи в храмах происходил непрерывный полицейских контроль. Опять проиллюстрирую это на собственном примере. Запорожский храм, прихожанином которого я являюсь, стали закрывать в воскресные дни после 14:00. Чтобы понять уровень, насколько частым храмовым прихожанином я являюсь, можно сказать, что в одно из воскресений, когда я, не зная об этих закрытиях, приехал помолиться, находившийся в храме в качестве дежурного староста открыл его лично для меня, дав мне возможность для спокойной молитвы и зажжения свечей. На Светлой Седмице я был в этом храме в обычный день вместе со своим Папой. Он в один момент позабыл, куда правильно следует установить свечу и подошёл ко мне спросить об этом. Тут же встрепенулась какая-то

служка, которая громогласно потребовала «соблюдать дистанцию» (sic!), невзирая на то, что, помимо неё и меня с Папой, в храме в эту минуту не было никого. Я резко «объяснил» ей, чтобы она не смела влезать не своё дело и мешать нам общаться со Христом. Тут же ей объяснили староста и служка за свечным ящиком, что я – «свой», после чего она ходила за мною и извинялась всё то время, что я был в храме. Своё поведение она объяснила тем, что она лишь два месяца, как работает при храме, и ещё не знает всех «своих», а также боязнь того, что кто-то может специально нарушать предписания и доносить на служек, что те не препятствуют т.н. «нарушениям». Когда я затем в притворе писал записки, поговорил со служкой за свечным ящиком, которая была в маске, слегка накинутой, но не завязанной. В ответ на мои слова, что меня-то бояться не нужно, она ответила, что дело не во мне, а в том, что в притворе есть пишущая видеочка, и «всё может быть». Применительно к православному храму последнее воспринимать наиболее отвратительно и больно. Кстати, следует сказать также, что я был в этом же храме в первую неделю украинского карантина. Мне довелось быть свидетелем мерзкой картины. Во-первых, когда я вошёл в храм, в притворе группировалось около десятка разновозрастных женщин. Храм не был освещён, и нигде не стояли свечи. Я спокойно прошёл внутрь, и когда уже начал молиться, краем глаза заметил, что в храме включили освещение, а все женщины из притвора потянулись за мной внутрь, каждая по своим делам. Т.е. ужас ситуации состоял в том, что они, доведённые до отчаяния казённой пропагандой, боялись (sic!) зайти в храм, а служки боялись (sic!) им разрешить, ибо сами ещё не знали, закроют их, или нет. И эти женщины, доведённые пропагандой до исключительно скотского, фактически «бараньего», состояния, боялись прийти ко Христу!

Разумеется, поведение Кирилла (Гундяева), экумениста, воспитанника и протеже виднейшего советского экумениста, Никодима (Ротова), митр. Ленинградского и Ладожского [1963-1978], целиком понятно. До сего момента можно было полагать, что венцом еретической деятельности Кирилла (Гундяева) являлись согласие на Архиерейском соборе в феврале 2016 г. с «шамбезийскими документами» и встреча в том же феврале с римским епископом. Да, разумеется, РПЦ не приняла участие в «Критском лжесоборе» (июнь 2016), на котором 10 из 14 Православных Церквей впали в ересь латинства. Однако они впали в эту ересь именно на основании согласия с «шамбезийскими документами», а оные были одобрены РПЦ официально, и это «одобрение» не было отозвано. Теперь же видно, что новой «вершиной» экуменической ереси Кирилла (Гундяева) стал прямой переход на сторону антихристианства, выразившийся, как указано выше, в требовании недопуска паствы в храмы из-за т.н. «пандемии». Уже после Пасхи, в конце апреля, его решением в РПЦ была установлена ответственность священнослужителей вплоть до увольнений за несоблюдение распоряжений «патриарха» о поведении во время «пандемийной вакханалии»

[32]. Не следует, однако, думать, будто бы такое поведение являлось личным решением Кирилла (Гундяева). Подобные антихристианские демарши были важной частью «пандемийной вакханалии». Следует указать хотя бы на тот омерзительный факт, что даже чудо сожжения Благодатного Огня в храме Гроба Господня на Пасху 2020 года проводилось *без паствы* и даже *без иностранных делегаций*, но под плотным контролем израильской полиции. Следует, кроме прочего, заметить, что не только Христианство подвергалось во время рассматриваемой вакханалии нападкам. В исламских государствах, где было возможно, закрывали мечети, а в самом Израиле и прочих государствах в мире – иудейские синагоги. Иначе говоря, удар наносился одновременно по всем важнейшим конфессиям.

И, наконец, когда в конце апреля власти различных государств стали принимать решения о смягчении местных карантинных, а также о назначении дат их частичной или полной отмены, начали высказываться следующие идеи [см., напр. 33; 34]. Вполне справедливо говорилось, что «коронавирусное заболевание» отныне станет обычной сезонной болезнью, как и любое ОРВИ. Но отсюда постулировалось, что всё человечество должно находиться в «постоянной готовности» вернуться в карантинные режимы, а маски и перчатки следует носить едва ли не всю жизнь [35; 36]. Начали высказываться идеи о необходимости создания «иммунных паспортов», суть которых состояла бы в тестировании людей на наличие антител в крови, что говорило бы об уже перенесённом заболевании. Таким людям разрешалось бы путешествовать и работать везде, а тем, кто не тестировался, или *ещё не переболел*, следует оставить *ограничение в правах и свободах*. Отсюда вытекало, что в будущем протестировано должно быть *всё человечество*, а равно всё оно должно быть *в обязательном порядке вакцинировано* против «коронавирусного заболевания». А, поскольку постулировалось, что вакцина должна быть создана в срок до двух лет, то эти два года следует жить в своеобразном «полу-карантинном режиме» [37]. Из последнего начали высказываться «рекомендации» о *добровольно-принудительном* переводе образовательных систем в дистанционно-цифровой формат, невзирая на наличие каких-либо «заболеваний» у кого-либо. Кроме того, начали высказываться «рекомендации» о полном отказе от наличных денег, ибо оные, будто бы, являются *разносчиками и передатчиками вируса*. В ряде государств начали высказывать идеи о вышеуказанном внедрении спецпрограмм в смартфонах, отслеживающих человеческие передвижения и социальные контакты, *даже в условиях отсутствия каких-либо «эпидемий»*. За личными домашними компьютерами сотрудников различных предприятий, работающих в удалённом режиме, начали требовать внедрить постоянное наблюдение извне, для «улучшения работоспособности» [38]. В настоящее время, когда пишутся эти строки, уже не все эти идеи находятся ещё на стадии обсуждения. Так, смартфонные приложения

для слежки активно функционируют в Китае, Южной Корее, Сингапуре, Индии, Казахстане, Украине, ЮАР, Бразилии, Эквадоре, Аргентине. Начать скорейшая разработка таких приложений во Франции, Великобритании, Италии, Нидерландах и Германии. Аресты за распространение якобы ложной информации о «коронавирусном заболевании» имеют место в наст. вр. в Сербии, Венгрии, Боливии, Венесуэле, Марокко, Зимбабве, ЮАР, Китае, Индии, Таиланде, Пакистане, Камбодже, Филиппинах, Мьянме.

3. Результаты и выводы

Следует чётко понимать, что «пандемийная вакханалия» была предпринята намеренно, как со стороны ВОЗ, так и со стороны властей «государств первого мира» (иначе – «государств золотого миллиарда», или «большой семёрки»), от которых этот подход был, по «закону падающего домино», воспринят «государствами второго/третьего миров» и «государствами-аутсайдерами».

Но следует также понимать, что в мире остались и такие государства, которые не поддались общему безумию бесовщины. Перечислю здесь только те государства, в которых никаких антинародных ограничительных мер в связи с «коронавирусным заболеванием» не вводилось. Так, в Никарагуа не было введено никаких карантинных, границы не закрывались, никакой спецпрофилактики не проводилось. В Туркменистане предписано не употреблять сам термин «коронавирус», согласно официальным данным, в государстве нет ни одного заболевшего, никаких спецмер не предпринималось (за публичное ношение медицинских масок здесь накладывались штрафы). В Швеции в отсутствие каких-либо карантинных ограничений местное правительство приняло решение пойти по пути выработки населением обычного иммунитета вследствие того, что необходимая часть населения переболеет «коронавирусным заболеванием», а часть имеет к нему врождённый иммунитет. Любопытно, что даже ВОЗ говорит о том, что Швеция пошла по верному пути и может являться образцом поведения [39]. Больше того, официально показано, что это заболевание можно и вовсе не лечить ничем, и оно способно пройти у человека с хорошим иммунитетом [40]. Последнее полностью соответствует известной поговорке: *«Если простуду лечить, она пройдёт за семь дней, а если нет – тоже»*. По своей сути, это означает, что «коронавирусное заболевание» действительно совершенно ничем не отличается от обыкновенного ОРВИ. Однако редкие обыватели знакомы с результатами этого исследования, ибо о нём в «средствах массовой информации» (СМИ) не говорят. Наконец, есть резонная мысль о том, что «коронавирусное заболевание», как разновидность обыкновенного ОРВИ, циркулировала сезонно уже давно. На эту мысль наводят данные о том, что первые заболевшие появились не позже первой половины сентября 2019 года [41]. Если копнуть ещё глубже, окажется, что российский пульмонолог А.Г. Чучалин (р. 1940) ещё в 2003 году публиковал данные о том, что «ати-

пичная пневмония» 2002/2003 гг., а также ещё более ранние вспышки ОРВИ периода 1997-1999 гг. были вызваны именно одной из разновидностью «коронавируса» [42]⁵. Следовательно, с 1997 года в мире переболело этим заболеванием очень много людей, и никакие карантинные меры от него не нужны в принципе. Наконец, показано, что общая клиническая картина COVID-2019 соответствует обычному сезонному гриппу тяжёлого течения [44].

В Белоруссии президент А.Г.Лукашенко [1994 – наст. вр.] совершенно справедливо считает «коронавирусное заболевание» разновидностью обычного ОРВИ, для лечения которого не следует применять никаких спецсредств и никаких ограничений прав и свобод граждан. Вместе с тем, в различных государствах «лечить» это заболевание пытаются антималярийными и антиспидовыми препаратами, в связи с чем совершенно неудивительно наличие смертности от лечения ОРВИ разного рода чепухой. Украинский педиатр Е.О.Комаровский совершенно верно постулировал, что лечение от «коронавирусного заболевания» должно быть таким же, как от обычного ОРВИ: витаминные напитки, фрукты, таблетки от боли в горле и парацетамол; он специально уточнил, что никакие иные препарат попросту не нужны [45]. Между тем, подобное лечение, базирующееся на классической «советской системе», не приветствуется сейчас, когда во всё мире, включая РФ и Украину, внедрены «лечебные стандарты», эдакие «методички», предписывающие, что, как и чем лечить. На Западе за отход от рекомендаций этих «методичек» грозит ответственность вплоть до уголовной, кроме того, там все медицинские препараты, кроме откровенной ерунды, можно приобрести исключительно по врачебным рецептам. Поэтому, там нет возможности для населения лечиться самостоятельно, по какой причине местные врачи способны либо по собственному незнанию, либо по указанию извне заострить проблему любого заболевания и увеличить смертность от оно, как им заблагорассудится. На постсоветской же пространстве ещё остались как врачи «старой формации», готовые давать правильные советы, несмотря ни на что, а также люди, знающие, как лечиться от банального ОРВИ самостоятельно, не доверяя врачам и их «методичкам». Понимая это, в течение марта-апреля я наблюдал массу интернет-статей о «недопустимости» приёма людьми парацетамола, как для лечения от «коронавирусного заболевания», так и вообще. Впервые подобные, явно заказные статьи, появились в интернете ещё во время «атипичной пневмонии 2002/2003 гг.», затем «свиного гриппа» 2009 г. Причина их появления проста: заставить людей не доверять традиционному и дешёвому лечению, а отдать свои здоровье и жизни в руки манипуляторов. В апреле российские фармпроизводители даже вы-

двинули идею прекращения выпуска ряда жизненно важных препаратов из-за их «нерентабельности», включая и парацетамол [46].

Для того чтобы сделать реальные выводы о причинах «коронабесия», следует увидеть реальную статистику, официально публикуемую сейчас в мире. Поскольку приводить статистику по всем мировым государствам не имеет смысла, я позволю себе коснуться наиболее развитые государства, а равно и части постсоветского пространства.

За всё время официальной китайской «эпидемии» (с декабря 2019 по март 2020 гг.) было зарегистрировано 84 149 заболевших, из которых 4642 – умерли.

На 09 марта в мире было официально зарегистрировано, включая китайские цифры, около 109 тыс. случаев, из которых около 3800 – умерли. В США – 645 случаев. В Испании – 1231 случай. В Италии – 9172 случая. Во Франции – 1412 случаев. В Германии – 1139 случаев. В РФ – 20 случаев. На Украине – 1 случай.

На 11 апреля в мире было официально зарегистрировано 1 698 626 случаев обсуждаемого заболевания, из них 102 774 чел. умерли. В США – 501 560 случаев, 18 777 – умерли. В Испании – 158 273 случая, 16 081 – умерли. В Италии – 147 577 случаев, 18 849 – умерли. Во Франции – 93 790 случаев, 13 832 – умерли. В Германии – 122 171 случай, 2736 – умерли. В РФ – 13 584 случая, 106 умерли. На Украине – 2777 случаев, 83 – умерли.

На 18 апреля в мире было официально зарегистрировано 2 243 710 случая, 154 215 – умерли. В США – 701 610 случая, 37 055 – умерли. В Испании – 184 948 случаев, 20 002 – умерли. В Италии – 172 434 случая, 22 754 – умерли. Во Франции – 111 821 случай, 19 323 – умерли. В Германии – 141 397 случаев, 4352 – умерли. В РФ – 36 793 случая, 313 – умерли. На Украине – 5449 случаев, 141 – умерли.

На 27 апреля в мире было официально зарегистрировано 2 971 639 случаев, 206 542 – умерли. В США – 965 910 случаев, 54 881 – умерли. В Испании – 229 422 случая, 23 521 – умерли. В Италии – 197 675 случаев, 26 644 – умерли. Во Франции – 125 770 случаев, 23 293 – умерли. В Германии – 157 770 случаев, 5796 – умерли. В РФ – 80 949 случаев, 747 – умерли. На Украине – 9410 случаев, 239 – умерли.

На 03 мая в мире было официально зарегистрировано 3 428 422 случая, 243 888 – умерли. В США – 1 132 539 случаев, 66 396 – умерли. В Испании – 245 567 случаев, 25 100 – умерли. В Италии – 209 328 случаев, 28 710 – умерли. Во Франции – 130 979 случаев, 24 760 – умерли. В Германии – 162 496 случаев, 6649 – умерли. В РФ – 143 687 случаев, 1280 – умерли. На Украине – 11 411 случаев, 279 – умерли. В Белоруссии – 15 828 случаев, 97 – умерли.

По Швеции приведу лишь один блок значений: на 24 апреля было зарегистрировано 16 755 заболевших, из которых 2021 – умерли.

⁵ К сожалению, ныне А.Г.Чучалин поддерживает вакаханалию. В своём новом интервью, данном в апреле 2020 года, он не обмолвился о своих же данных, опубликован-

ных в 2003 году и о том, что он не призывал тогда к созданию каких-либо вакцин. Ныне он, напротив, призывал к скорейшему вакцинированию [43].

Этих цифр вполне достаточно для оценки. Возьмём проценты по отношению к общей численности населения указанных государств применительно к 09 марта и 03 мая. Численность населения всего мира – около 7,7 млрд. чел. Следовательно, на 09 марта заболело около 0,0014%, а на 03 мая – около 0,044%. Численность населения США – 308 745 538 чел. (перепись 2010). Т.е. на 09 марта в США заболело около 0,0002%, а на 03 мая – около 0,37%. Численность населения Испании – 46 528 966 чел. (на 2017). Т.е. на 09 марта в Испании заболело около 0,0026%, а на 03 мая – около 0,53%. Численность населения Италии – 60 483 973 (на 2017). Т.е. на 09 марта в Италии заболело около 0,015%, а на 03 мая – около 0,346%. Численность населения Франции – 66 991 000 чел. (на 2017). Т.е. на 09 марта во Франции заболело около 0,0021%, а на 03 мая – около 0,196%. Численность населения Германии – 81 408 372 чел. (на 2018). Т.е. на 09 марта в Германии заболело около 0,0014%, а на 03 мая – около 0,199%. Численность населения РФ – 146 745 098 чел. (на 2020). Т.е. на 09 марта в РФ заболело около 0,0000136%, а на 03 мая – около 0,098%. На Украине численность населения – 41 902 416 чел. (на 2020 с учётом «полных» Донецкой и Луганской областей). Оценку на 09 марта делать не имеет смысла, а на 03 марта на Украине заболело около 0,027%. Население Белоруссии – 9 413 446 чел. (перепись 2019). Т.е. на 03 мая в Белоруссии заболело около 0,168%. Население Швеции – ок. 10,2 млн. чел. (на 2018). Т.е. на 24 апреля в Швеции заболело около 0,164%. Отдельно укажем, что население Китая составляет ок. 1,4 млрд. чел. (на 2017), т.е. за всё время китайской «эпидемии» там заболело 0,006% населения, а умерло – 0,00033%. Причём, в «эпицентре эпидемии», в г. Ухань проживает ок. 12 млн. чел. Если даже считать, что все заболевшие и умершие приходились бы только на Ухань, а не на весь Китай, уже получаются исчезающе малые значения.

Согласно стандартам ВОЗ, для объявления «эпидемии» необходимо заболевание от 1 до 5% населения, а «пандемии» – от 2 до 20%. Как хорошо видно, ни на 09 марта, ни на 03 мая, процентные показатели численности зарегистрированных лиц с «коронавирусным заболеванием» не достигало даже минимального значения для статуса «эпидемии». Причём, этот процентный показатель не соблюдался не только в указанных государствах, но и в мире в целом. Один этот факт красноречиво свидетельствует об искусственности заявления о «всемирной пандемии» сделанном ВОЗ 11 марта. Более того, динамика заболеваемости не позволяет полагать, что этот порог будет достигнут в ближайшие дни мая. Видимо, по этим причинам, с середины апреля и начались раздувания в СМИ идей о том, что «пандемия» будет длиться около двух лет (видимо, в ВОЗ «надеются», что хотя бы за два года суммарная численность заболевших достигнет хотя бы минимальных эпидемиологических показателей). Также начались и вовсе дичайшие идеи о том, что существуют некие «безсимптомные больные», т.е.

люди, заражённые COVID-2019, но *не имеющие никаких видимых симптомов*, однако могущие заражать других людей! Подобные идеи возникли вследствие того, что выборочное тестирование людей на наличие «коронавирусного заболевания» выявило весомый процент лиц, имеющих в крови антитела к этому ОРВИ. Строго говоря, это означает, что эти люди когда-то переболели именно этим «коронавирусом», но было ли это месяц назад, или 10 лет назад, тестирование показать неспособно. Однако выдумка на базе этих данных фикции о том, что есть люди, которые переносят ОРВИ, не болея им, только чтобы «отдать» этот ОРВИ кому-то другому и никогда самому им не заболеть, потребовалась, разумеется, для того, чтобы попытаться резко повысить численность «потенциально больных», усилив панические настроения среди обывателей. Строго говоря, выдуманная дичь о «безсимптомности болезни» является *идеальной находкой для кукловодов процесса вакханалии*: любой человек в мире становится «безсимптомным больным, опасным для окружающих», что позволяет, будто бы, вводить новые ограничительные правила и незаконно поражать людей в правах.

Кроме того, следует понимать, что в наст. вр. статистика заболеваемости этим видом ОРВИ повсеместно завышается, доходя до явных фикций, поскольку до 80% умерших лиц, у которых был диагностирован COVID-2019, умирали от обострений на фоне ОРВИ имеющихся у них серьёзных хронических болезней, типа диабета или онкологических и др. Иначе говоря, *смерть с «коронавирусом» и смерть от «коронавируса»* – это совершенно различные определения, не связанные друг с другом. Наконец, стоит заметить, что численность больных и умирающих в мире ежегодно от иных заболеваний гораздо выше, нежели «новое ОРВИ» 2019-2020 годов. К примеру, по официальным данным ВОЗ, только за 2015 год во всём мире от туберкулёза умерли около 1,4 млн. чел., и в этом же году насчитывалось около 10,4 млн. *новых зарегистрированных случаев* заболевания туберкулёзом. Да, около 0,135% заболевших только туберкулёзом в 2015 году не дают право ВОЗ в этом случае объявлять, как «эпидемию», так и «пандемию». Но, в таком случае, *на каком основании* была объявлена «пандемия *одного вида ОРВИ*» -2020 при вышеуказанных 0,0014% и даже при их увеличении спустя два месяца до 0,044%? По данным ВОЗ, в сутки в мире от туберкулёза умирает ок. 3 тыс. чел., от гриппа – ок. 1,5 тыс. чел., от онкологических заболеваний – ок. 25 тыс. чел. В целом от всех разновидностей ОРВИ ежегодно в мире умирает до 650 тыс. чел.

По официальным данным ВОЗ, с 1981 по 2011 годы во всём мире ВИЧ-инфекцией заразились около 60 млн. чел., из которых до 2011 г. умерли ок. 25 млн. чел. В 2007 году число *новых зарегистрированных случаев ВИЧ-инфекции* в мировом масштабе составило 2,7 млн. чел. С 2008 года и до нашего времени прирост новых случаев зарегистрированной ВИЧ-инфекции в мире *ежегодно* со-

ставляет по около 2,6 млн. чел. Однако ВОЗ, по поводу ВИЧ-инфекции не объявляет ежегодной «пандемии», а государственные власти не вводят никаких карантинных мер.

Если же говорить о заболеваемости и смертности от онкологических, сердечно-сосудистых болезнях, даже от уличных ДТП, картина также будет складываться явно в пользу того, что следовало бы объявлять «карантин» от условий, ведущих людей к инсультами инфарктам, а вовсе не к ОРВИ. Позволю себе привести официальные статистические данные по Украине за январь-февраль 2020 года. За весь этот период умерли 100 738 чел., из которых от болезней органов дыхания (включая осложнения после ОРВИ, в том числе и пневмонию) – 24040 чел., от сердечно-сосудистых болезней – 68 548 чел., от онкологических болезней – 13 451 чел., от внешних причин (суицид, убийство, ДТП и др.) – 4843 чел. Рассмотрение статистических данных по иным государствам даёт сопоставимую картину. Напр., за весь 2019 год в Италии умерли 579 244 чел., т.е. средняя смертность в месяц составила 48 270 чел., а в сутки – 1587 чел.; за 84 дня с 01 января 2020 г. в Италии умерли 32 831 чел., т.е. средняя смертность в сутки составила 1587 чел. [47].

Наконец, самыми лучшими и *статистически абсолютно верными* являются данные о заболеваемости и смертности от «коронавирусного заболевания» на двух круизных лайнерах в марте. Речь идёт о кораблях «Diamond Princess» и «Grand Princess». Численность людей на борту первого судна составила 3711 чел. (из них – 1045 чел. экипажа), второго – 3571 чел. (из них – 1111 чел. экипажа). За две недели круиза на борту каждого из них находилось по одному больному пассажиру, который по воздушно-капельной цепочке передал болезнь ряду иных пассажиров, часть из которых были обнаружены сразу, часть – уже после схода на берег. Поскольку обе недели оба круизных лайнера представляли собой *замкнутое пространство без доступа извне посторонних лиц*, то данные о числе заболевших и умерших для такой *замкнутой системы* являются наиболее *статистически достоверными без прикрас*. Итак, на первом судне было выявлено 712 заболевших (19,2%), из них 11 – умерли. На втором – 469 заболевших (13,1%), из них 2 – умерли. С одной стороны, можно, конечно, сказать, что эти процентные данные целиком соответствуют понятию «пандемии». Но, с другой стороны, речь идёт именно о *замкнутой системе, об изоляции людей в своих каютах подобно текущим «карантинам»*, об отсутствии должной лечебной, витаминной и спортивной профилактики. Поскольку круиз первого судна завершился 03 марта, а второго – 05 марта, можно предполагать, что именно эти данные были использованы ВОЗ для объявления псевдо-«пандемии»: её объявили *специально для принудительной изоляции людей, т.е. специально, чтобы в отсутствие должного лечения, свежего воздуха, в условиях гиподинамии, заболело как можно больше людей, дабы искусственность «пандемии» не так сильно бросалась в глаза.*

Вместе с тем следует видеть, что *уровень смертности даже в замкнутом пространстве исчезающе мал*: 0,3% от общей численности, или 1,5% от заболевших, на первом судне; 0,056% от общей численности, или 0,426% от заболевших, на втором судне. Это – реальные показатели смертности в *замкнутой системе*, которые в целом соответствуют показателям смертности в *открытой системе*. Выше я намеренно не считал проценты от смертности из-за их чрезвычайно малых величин. Здесь можно всё-таки указать: на 09 марта в мировом масштабе было около 0,000049% умерших от общей численности населения, или 3,5% от заболевших. На 03 мая, соответственно, было 0,003% или 7,11%. О подобных цифрах не имеет смысла говорить и напугать ими можно лишь тех, кто имеет диагноз «врождённой идиотии», либо же «идиотии, приобретённой в результате доверия к казённой пропаганде».

Таким образом, всё изложенное позволяет задать вопросом: *зачем во всемирном масштабе на пустом месте была раздута паника по поводу одной из разновидностей обыкновенного ОРВИ?* Строго теоретически, ответов может быть только два. Первым ответом может быть такой, который бы допускал, что *абсолютно все государственные власти вдруг резко испугались того, что этот вид ОРВИ станет «страшной пандемией», поэтому её и объявили «досрочно», дабы не дать ей усилиться.* Но, во-первых, данные по прошествии двух месяцев с начала псевдо-«пандемии» не дают права говорить о существенном усилении заболеваемости и смертности. Во-вторых, *заранее знать о том, что какая-то болезнь может вдруг стать «страшной пандемией», могут только те, кто планировал эту ситуацию загодя.* Для понимания последнего вовсе не нужно заниматься конспирологией и выискивать какие-либо «теории заговора». В пользу этого, кстати говоря, свидетельствуют те факты, что в течение марта-мая сначала Китай обвинил США в том, что эта разновидность «коронавируса» была создана искусственно в лабораторных условиях и заброшена в Китай в качестве «биологического оружия», а затем точно такое же обвинение США предъявили Китаю. В рамках настоящей статьи не имеет смысла выяснять, кто из этих обвинителей «более прав». Важно увидеть здесь, что *под прикрытием объявленной псевдо-«пандемии» ведущими мировыми политическими игроками решаются глобальные политические и экономические задачи, вовсе не находящиеся в связи с заболеваемостью ОРВИ.* И отсюда, отбрасывая первый предложенный выше ответ, можно сформулировать второй ответ, гораздо более верный: *псевдо-«пандемия» разновидности обыкновенного ОРВИ была объявлена с целью экономико-политического перформативирования мира и выхода на финальную стадию процесса создания псевдочеловечества в общемировом масштабе.* Сказанное выглядит банальной конспирологией лишь на первый взгляд, причём на первый взгляд человека, не отягощённого интеллектом.

Как известно, последние два года все ведущие мировые финансовые аналитики вплоть до представителей фамилии Ротшильдов указывали на 2020 год, как на время начала всемирного экономического кризиса, сравнимого масштабами с кризисом 1929 года, либо грозящего оказаться сильнее оно. И 27 марта с.г. МВФ официально объявил о начале всемирной рецессии устами собственного директора-распорядителя. В течение апреля достаточно крупные финансовые аналитики из «пула Ротшильдов» начали прогнозировать на вторую половину 2020 года переход рецессии из вялотекущей стадии в обвальную и даже говорить о грядущем голоде в государствах «второго/третьего» и «аутсайдерского» миров из-за проблем с продовольствием в связи с закрытием международных границ из-за карантинных мер. Эти факты прошли практически незамеченными для широкой публики, а тем более для обывателей, чьи скудные умы были заняты в это время лишь искусственной паникой, связанной с ОРВИ. Любопытно сравнить это с американо-иранским кризисом января 2020 года, когда ситуация стремительно развивалась так, что к середине января должна была начаться война США с Ираном. Война не началась в самый последний момент, хотя за последние 100 лет США начинали войну с иными государствами и организациями при наличии гораздо меньших к тому поводов, нежели имевшихся в январе 2020 года. Однако, поскольку в январе 2020 года никаких «отвлекающих моментов» от гипотетической войны не было, то за разворачивающимся процессом следили даже самые простые и глупые из обывателей по всему миру. В то же время сейчас почти никто из обывателей не знает о заявлении МВФ от 27 марта и не вспоминает о прогнозах последних двух лет о приурочивании экономического кризиса к текущему году. Поскольку, начиная с 1929 года, абсолютно все экономические кризисы глобального масштаба являются рукотворными, будучи вызваны к жизни субъективными потребностями своих авторов, а вовсе не объективными обстоятельствами, для творцов кризиса 2020 года подобное отсутствие интереса к экономическим процессам является весьма благоприятным фактором. Таким образом, одной из причин раздувания фиктивной «пандемии» одной из разновидностей ОРВИ можно видеть намеренное отвлечение людей от грядущих негативных процессов в экономике. Поскольку же оные процессы неизбежно приведут к негативным геополитическим процессам (как кризис 1929 года стал основной причиной мировой войны 1939 года), невнимание широких масс населения к «подковёрным событиям» 2020 года на их начальном этапе чрезвычайно необходимо руководителям этих событий.

Второй причиной объявлений фиктивной «пандемии», по моему мнению, является то, что усиленными темпами уже происходит в мире и что кратко было описано выше: тотальная цифровизация человечества. О планах полной цифровизации и даже «киборгизации» человека, о переводе образования в дистанционную цифровую форму, об отказе от наличных денег, о внедрении в людские

тела автономных механических устройств с процессорами («чипами») – нанороботов, активно говорилось в последнее десятилетие. Внедрение в людские тела RFID-меток началось впервые в 2001 г. в США под видом необходимости отличения «добропорядочных граждан» от «террористов» на фоне событий сентября 2001 года. Затем, когда градус «террористической истерии» снизился, людям стали рекламировать их «чипирование», как в интернете, так и в телепередачах. Показывали даже «живых киборгов», имеющих «подкожные кошельки» (отказавшиеся от наличных денег), открывающие двери или заводящие автомобиль одним взмахом руки, как в волшебных сказках и т.д. Подробно обо всём этом см., напр., [48-51].

Однако предсказано это было ещё раньше, причём, публично и самими идеологами этих процессов. З.К.Бжезинский (1928-2017) выпустил свою работу в 1970 г. [52, с. 14-119]. Её основными выводами были следующие: 1) вводилось понятие «постиндустриальной эпохи», которая образно может называться «технотронной эрой», как базирующаяся на технике и технологиях, как правило, электронных; 2) основой «технотронной эры» будет не любая техника, а компьютеры и специальные способы коммуникаций; 3) «в технотронном обществе будет господствовать тенденция к коллективизации миллионов неорганизованных граждан, эмоциями которых можно будет эффективно манипулировать с помощью новейших технологий связи для наилучшего контроля за ними»; 4) новая «реальность» будет на деле искусственной конструкцией, а сущность человека будет изменена посредством специальных «биохимических манипуляций в мозгу»; 5) изменение сущности человека будет недостаточным, поэтому необходима его полная «деперсонализация» с помощью «манипуляций над генетической структурой»; 6) в результате люди станут «подобны роботам» и будут полностью контролироваться правительственными органами.

В 1973 г. это в гораздо более развёрнутом виде развил социолог Д.Белл (1919-2011), который постулировал, что наступил момент смены «исторических формаций». Декларировалось окончание капиталистической (индустриальной) эры и вхождение человечества в постиндустриальную (информационную) эру [53, с. 124 и сл.]. Информационная эра характеризуется отказом от традиционных материально-энергетических производств и заменой их индустрией информационных ресурсов и систем управления. В июле 2000 г. на саммите G8 была официально провозглашена задача перехода к «глобальному информационному обществу». Это общество было определено как такое, в котором информация осознаётся основным ресурсом жизнедеятельности и развития всех социальных и биологических форм. В декабре 2003 г. и ноябре 2005 г. в городах Женеве и Тунисе под эгидой ООН прошли два «Всемирных саммита по вопросам информационного общества» (World Summit on Information Society). Здесь было впервые провоз-

глашено, что человечество находится на этапе перехода от индустриального общества к информационному, следующей фазой которого станет «*общество знаний*».

Создание информационного общества и его преобразование в общество знаний являются ключевой задачей течения, называемого «*трансгуманизмом*». Трансгуманизм представляет собой мировоззрение, которое постулирует необходимость фундаментального изменения каждого отдельного человека и всего человечества в целом с помощью передовых технологий. Целью такого изменения называется ликвидация страданий, старения, смерти, а также усиление физических, умственных и психологических возможностей человека. Трансгуманизм был официально основан в 1950-х годах и уже в 1966 г. было постулировано, что его цель состоит в переходе с помощью современных достижений науки и техники к *постчеловеку* – существу, обладающему принципиально новыми способностями (в частности, телесным бессмертием); при этом, общество знаний, являющееся базисом трансгуманистического общества, предлагается считать «*постчеловеческим обществом*» [54, с. 5].

В своей вышецитированной книге 2016 года я показал, что трансгуманизм является неорелигией, направленной против всех существующих сейчас религиозных течений конфессий. Также я показал, что в политическом аспекте трансгуманизм ратует за установление в общемировом масштабе *коммунистической диктатуры, жёсткой формы тоталитаризма с двумя классами – рабовладельцев и рабов*. Также я сумел показать, что вести родословную трансгуманистических воззрений следует от пифагорейства VI в. до Р.Х. Таким образом, все предпосылки, изложенные мною в первом разделе настоящей статьи, находят свои зримые подтверждения в наши дни: руководители процесса тотальной и насильственной цифровизации человечества действуют в известном направлении – в направлении обращения обывателей, являющихся, согласно всем местным конституциям, свободными людьми, в рабов. На 35 Международном геологическом конгрессе, проходившем в г. Кейптаун (ЮАР) с 27 августа по 04 сентября 2016 года, 31 августа было объявлено о том, что «Международная комиссия по стратиграфии» приняла решение о завершении исчисления геологической эпохи *голоцена* и переходе человечества в новую геологическую эпоху – *антропоцена*. Суть новой геологической эпохи заключается в том, коллективные действия человечества начали доминировать над естественным функционированием всех экологических механизмов планеты. Говоря другим языком, это означает, что человечество достигло возможности насильственного вмешательства в функционирование всех систем жизнедеятельности планеты. При этом протесты со стороны собственно геологов, справедливо критиковавших это решение, поскольку суть *геологической эпохи* должна состоять в наличии существенных изменений в *геологических породах*, не возымели эффекта. Тем самым следует говорить об исключительно политическом решении, принятом

31 августа 2016 года, означающем, что силы, стоящие за внедрением в жизнь трансгуманистической трансформации человечества, фактически объявили о переходе – со своей стороны – своеобразной *точки невозврата*.

Ведущие адепты трансгуманизма постулировали, что: 1) к 2020 г. набор «человеко-эквивалентных чипов» сможет заменить весь набор человеческой жизнедеятельности (от двигательных функций до чувств и эмоций); 2) к 2020 г. появится *электронная матка*, с помощью которой человечество перестанет размножаться, оставив секс только для удовольствия; 3) в 2020-х гг. начнётся массовое использование нанороботов; 4) в 2030-е гг. нанороботы, вживляемые в мозг, погружат человечество в *полную виртуальную реальность*; 5) в 2040-е гг. нанороботы смогут изменять человеческое тело как угодно; 6) к 2045 г. человек станет «бессмертным», имея возможность перегружать своё сознание между какими угодно телами [55-58]. В наст. вр. п. 2 уже исполнен (работа электронной матки по выращиванию ягнёнка была разрекламирована по телевидению в сентябре 2018 г.). Однако п. 1 ещё недоработан: существуют все варианты чипов, кроме чувств и эмоций, в результате чего предлагается отказаться от таковых для «постчеловека» в принципе [59]. Другие адепты трансгуманизма говорили о следующем: 1) компьютер сравняется по мощности с человеческим мозгом между 2020 и 2030 гг., а тотальная киборгизация человечества произойдёт до 2040 г. [60, с. 234; 61, с. 1-12]; 2) тотальная киборгизация человечества произойдёт между 2022 и 2050 гг. [62, с. 177].

Власти РФ (а также Украины после появления там нового президента в 2019 году) целиком стоят на стороне процесса цифровизации. На Украине это выражается запущенной идеей под названием «Украина в смартфоне». В РФ наиболее выпукло это видно на примере форсайт-проекта «*Детство-2030*». Этот проект постулирует, что к 2030 году традиционное образование будет уничтожено в пользу дистанционного цифрового, а детей будут подключать «*глобальным информационно-управляющим сетям*», что, по всей видимости, можно рассматривать в качестве «чипирования» [63, с. 24-48].

Таким образом, вполне отчётливо видно, что поднятые во время всемирных карантинных ограничений марта-мая 2020 года вопросы, связанные с цифровизацией человечества, были подняты отнюдь неслучайно. Принудительный перевод человечества в «цифровую эпоху», сиречь в вышеозначенное «общество знаний», является таким же, по своей сути, «промышленным переворотом», какими были в истории внедрение ткацкого стана, паровых машин, нефтяной промышленности. Всегда такие промышленные перевороты сопровождались жертвами, причём, буквально, несогласных с переворотом, и всегда эти перевороты были насильственными, не желаемыми обывателями на самом деле. Однако переход в *новый экономический уклад* на сей раз будет финальной точкой в человеческой истории. Ведь ситуация, когда человеческое созна-

ние будет храниться на каком-то «внешнем носителе», когда можно будет менять изношенное или просто «не нравящееся» тело на другое, когда, таким образом, будет создана *иллюзия достижения земного бессмертия*, придётся говорить о том, что в этом случае можно будет констатировать *смерть человеческой души*.

Трансгуманизм постулирует, что главным признаком *постчеловеческого общества* будет управляемое земное бессмертие человеческого тела [64, с. 154]. Вовсе не скрывается, что постчеловеческого «человека» без всякой апелляции к научной фантастике можно будет именовать *роботом* [65, с. 12]. Однако бессмертие тела с мёртвой душой действительно представляет собой типаж *живого трупа*.

В работе Ж.Ф. де Роснея (р. 1937) уточняется, что утверждение *планетарного коллективного сознания* ведёт к невозможности для постчеловечества следованию его индивидуальным стремлениям. Тотальный коллективизм, по его мнению, ведёт также к отказу от управления властной вертикалью и, следовательно, к уничтожению правительств и государств – носителей этих правительств [66, с. 127]. Исходя из этого, полагается, что трансгуманизм является механизмом для ухода от традиционного мира многих мелких и крупных государств на пути к единой всемирной государственности; предполагается, что это осуществится до 2050 года [67, с. 158].

Таким образом, с помощью цифровизации впервые в истории человечества оказалась возможной реализация всех утопических коммунистических доктрин, начиная с Пифагора и Платона: построение общества *тотальной счастья*. Если индивидуум постоянно сыт, удовлетворён и думает только о насыщении и удовлетворении, он счастлив, так как отключён от любых внешних раздражителей, не обладая способностью принимать решений. Следовательно, действительно можно сказать, что с помощью информатики под лозунгами глобальной демократии в мире побеждает коммунизм в его классическом (отнюдь не советском) представлении.

Высшей целью развития человечества является достижение гармонии через любовь к ближнему. Но любить всех одинаково нельзя, искренняя любовь возможна только к равному себе, ибо завидя, любить нельзя. Демократическое уравнивание всех возможно только если рассматривать каждого отдельного индивида в качестве узла всемирной компьютерной сети посредством тоталитарного контроля над мыслями и чувствами. В этом случае *демократическая любовь есть тоталитаризм как высшая стадия демократии*, и её целью является чистка человечества от человечества во имя человечества [16, с. 134]. На ноябрьской 2019 года конференции в Нижнем Новгороде я показывал, что текущие стремления властей РФ в направлении усиления тотальной цифровизации являются сродни сверхтоталитарной «системе национального рейтинга» в Китае [68]. Как видно, я оказался прав, ибо то, что сейчас происходит с «коронабесием» во всём мире и в РФ свидетельствует о том, что идея

тоталитарного цифрового контроля над человеком окончательно взята на вооружения властью предрешающими.

Современное информационное общество и будущее общество знаний утверждают «коллективный тип мышления» а, потому эти общества являются тоталитарными. Такой тип мышления, когда точка зрения меньшинства становится господствующей для большинства, а любое индивидуальное желание, не совпадающее с «общепринятым», отвергается как ложное, является деструктивным. Цифровизация обезличивает человека, стремится сделать всех одинаковыми для достижения «социальной гармонии». Следует, тем самым, понимать, что как современный *социализм*, выступающий под лозунгами «демократии», так и грядущий *коммунизм*, – являются таким строем, в котором декларируется, пропагандируется и насаждается *равноправие безправных*. Разница между ситуацией до вакханалии «коронабесия» и грядущей победой трансгуманизма была лишь в том, что тогда каждому *безправному* усиленно прививали ложное ощущение псевдо-свободы, а при *трансгуманистическом коммунизме* каждый *безправный* будет оснащён специальными приставками, которые будут регулярно поддерживать ощущение *счастья* от того, что все *безправные* теперь *равны*, и ничто не сможет нарушить этого.

Двести лет назад революцию, целью которой являлись обезличивание и стандартизация человечества, пытались сделать с помощью винтовки, а сейчас с помощью компьютера и его производных. Но цель революционеров XIX века и трансгуманистов XXI века одинакова, ибо *следствием любой глобальности оказывается рабство*. В рамках информационного общества информационные монополии уже ограничивают информационный выбор во всех сферах деятельности, поскольку они предлагают только одну версию действительности. *Дивному новому миру нужен новый человек*, полученный искусственным путём. Такой псевдочеловек, т.е. механизм (робот, *голем*), будет способен только работать и наслаждаться. Думать и рассуждать он не сумеет. Однако оппозиция не нужна, ибо её деятельность может пробудить даже такого субъекта, который добровольно готов стать големом. Поэтому с точки зрения трансгуманизма «чипирование» человека необходимо: эта процедура уничтожит оппозицию и сделает псевдо-счастливым всё человечество. Отдельный человек для коммунизма всегда был главной проблемой, поскольку я всегда противостоял *мы*. То же, что происходит на настоящем этапе, можно смело именовать «предчипированием». Ибо принятие принудительного ношения медицинских масок, которые не спасают даже от реальной болезни, а тем более, от несуществующей «пандемии», является уже опознавательным знаком того, находится ли человек на стороне здравого смысла, или полностью готов трусливо покориться злу. Скажу проще: *намордник есть маркер послушания и признак управляемости* для лица, надевшего его. Столь же категорически следует высказать против гипотетической массовой вакцинации

против COVID-2019. Ибо, во-первых, бессмысленно вакцинироваться против одного вида ОРВИ, поскольку оных видов множество, и каким-то всё равно заболеешь. Во-вторых, эта болезнь не является реальной «пандемией», следовательно, вакцинироваться не от чего. Под видом же ненужной вакцины от незначительной болезни в человеческий организм вряд ли будет введено что-либо полезное для этого организма.

Таким образом, оба ответа, которые можно предложить на вопрос, зачем была нужна искусственно раздутая паника вокруг несуществующей «пандемии», сводятся к одному: для необходимости скорейшего ввержения человечества в пресловутый *новый мировой порядок* (НМП). Следует вновь повторить, что речь не идёт о конспирологии, ибо сами адепты НМП вовсе не скрывают своих устремлений. Так, Г.А.Киссинджер (р. 1923), являющейся весьма одиозной фигурой в американском истеблишменте, выпустил свою статью ещё 03 апреля [69]. Разумеется, один из ведущих адептов глобализма, автор резко выступил в пользу либерализма. Прочитируем:

1) *«В основании современного управления лежит представление о городе-крепости под защитой могущественных правителей, иногда деспотичных, иногда доброжелательных, но всегда достаточно сильных, чтобы уберечь граждан от внешнего врага».*

2) *«Философы эпохи Просвещения переосмыслили эту концепцию, заявив, что целью легитимного государства является обеспечение основных потребностей людей: безопасности, порядка, экономического благополучия и справедливости... [но]... люди не могут обеспечить этого для себя самостоятельно».*

3) *«Демократии мира должны защищать и поддерживать ценности Просвещения».*

4) *«Всеобщее нарушение баланса между властью и легитимностью приведёт к распаду общественного договора как внутри страны, так и на международном уровне. И всё же этот тысячелетний вопрос легитимности и власти не может быть решён одновременно с борьбой по преодолению чумного COVID-19».*

Если переводить дипломатическую игру слов на обычный язык, можно увидеть следующее. Государства всего мира должны сплотиться в единое целое (идея «единого всемирного государства») для борьбы с «внешним врагом». Под последним автор чётко понимает «коронавирусное заболевание». Поскольку главной заботой власти является безопасность граждан, то власти больше не нуждаются в собственной легитимности в глазах этих граждан: ибо для якобы их «защиты» все средства пригодны, включая тоталитарные. Отсюда можно отказаться от любых прав и свобод человека и гражданина, ради борьбы с выдуманной псевдо-болезнью.

Прочитируем:

«Нынешний экономический кризис более сложен: схлопывание, вызванное коронавирусом, по своей скорости и глобальному масштабу не по-

хоже ни на что известное в истории... Необходимые меры общественного здравоохранения, такие как социальное дистанцирование и закрытие школ и предприятий, усугубляют экономические проблемы... [Следовательно, нужны]... программы, направленные на смягчение последствий надвигающегося хаоса для наиболее уязвимых слоев населения мира... [Следовательно, нужна]... необходимость разработать новые методы и технологии для инфекционного контроля и создания вакцин для больших групп населения».

В этих словах, как будто, нет ничего негативного. Но, что говорит автор? Что выходом из «коронавирусного кризиса» являются исключительно некие «программы для смягчения его последствий». Что это значит? В первую очередь, сюда относится, вне всякого сомнения, ратование за повсеместное внедрение т.н. «базового прожиточного дохода», т.е. ежемесячной зарплаты, которую получает каждый взрослый гражданин от государства, нигде, при этом, не работая. Не уточняется, однако, что подобные средства могут стать *всеобщими* только в случае массового «вымирания» рынка труда. Это, в свою очередь, произойдёт по двум причинам: 1) из-за гибели ряда отраслей хозяйствования вследствие искусственные и вредительских «карантинов»; 2) из-за тотальной цифровизации. Лишённый средств к существованию субъект, поставленный перед возможностью получать нетрудовой, но законный доход, в большинстве выберет эту возможность. А здесь будет включён «механизм лояльности»: за лояльность любым инициативам властей ты получаешь доход, за критику и негатив – тебя лишают этого дохода. Вот для чего, по всей видимости, и нужна китайская «система социального рейтинга», о внедрении которой во всемирном масштабе заговорили именно теперь, во время искусственной псевдо-«пандемии».

Что же такое «методы и технологии для контроля» и «создание вакцин»? С чисто медицинской точки зрения я уже сказал выше: нет нужды в вакцинации против одного вида ОРВИ, тогда как оных видов многие десятки. Но тогда перед нами суть то, что уже повсеместно внедряется: *тотальный и тоталитарный цифровой контроль за людьми* ради – якобы – обеспечения их здоровья. Плановая и принудительная вакцинация нужна, во-первых, для выявления диссидентов, что облегчит создание локальных «систем национального рейтинга», во-вторых, ради неприкрытых экспериментов над людьми посредством впрыскивания в них вредных для здоровья веществ. В-третьих, процесс вакцинации вполне может быть сокрытым чипированием человечества. В последнем случае необязательно полагать о внедрении под кожу именно механизмов с процессором, поскольку сейчас в среде трансгуманистов, как указывалось, идёт речь о внедрении в организмы «нанороботов» для их «постоянной циркуляции» в телах.

Наконец, последней главной идеей, высказанной обсуждаемым автором, стало противостояние с президентом США Д.Трампом [2017 – наст. вр.]. Прочитируем:

«Ни одна страна, даже США, не сможет с помощью исключительно национальных усилий победить вирус... [Такие попытки должны быть заменены на]... совместные усилия всего мира, имеющие программу... [причём]... изменится отношение к социальным институтам многих стран, оказавшихся недееспособными».

Фактически – это ультиматум, направленный против того, что Д.Трамп в последнее время резко сократил или вовсе отказался от финансирования ряда глобальных надгосударственных всемирных институтов. Кроме того, перед нами явное указание на «систему национального рейтинга» в общемировом масштабе: когда ранжируются уже не отдельные граждане, но целые государства. Здесь радует лишь одно: адепты НМП ещё допускают, что могут сохраниться такие государства, которые пойдут против НМП. Со своей точки зрения могу сказать, что таковыми могут быть только государства, обладающие ядерным оружием. Весьма печально, что РФ сейчас в лице своей компрадорской псевдоэлиты находится на стороне НМП.

Государственная власть, которая насильственно заставляет собственный народ деградировать посредством цифровизации, должна быть признаваема *отступнической*, как светская, так и церковная. Что касается церковной власти, то её предательство особенно в РФ, по отношению не только к Родине и нации, но и Самому Богу, оказалось наиболее выпуклым в марте-мае 2020 года. Весной 2020 года Сам Господь в Русском Православии *отделил агнцев от козлиц*. Все, кто призывал «не посещать храмы» из-за «коронабесия», потереяли право именоваться *пастырями*. Фактически весной 2020 года Господь лично устроил псевдопастырям важнейший в их жизни экзамен на *пастырство*, который не смогло сдать абсолютное большинство. Я не стану перечислять здесь тех немногих русских пастырей, оставшихся верными Христу в эти тяжелейшие дни: интересующийся читатель сам сумеет отыскать их имена. Я обращаю внимание лишь на одного из них, схиигумена Сергия (Романова) (р. 1955), основателя и духовника [2005 – наст. вр.] Среднеуральского женского монастыря в честь иконы Пресвятой Богородицы «Спорительница хлебов». В своей проповеди, прочитанной 25 апреля, схиигумен проклял высшее церковное руководство РПЦ, примыкающих к нему архиереев и священников, а равно представителей светских властей, мирян и атеистов, за их приверженность к закрытию храмов:

«Под давлением богоборческих властей наше духовное руководство вместе с предтечами антихриста закрывает храмы, ссылаясь на псевдопандемию... Кто посягает на закрытие храмов, да будет проклят он и весь его род!».

Следует категорически признать безусловную правоту схиигумена Сергия, ибо в Православном Храме можно «заразиться» лишь *вечной жизнью*, а не смертью или ОРВИ. Лично я, как потомственный дворянин, как наследник русской доваряжской правящей династии, как прямой потомок Добрыни

Нискинича (930/935 – 997/1001) – прототипа былинного богатыря «Добрыни Никитича», как человек, из одного рода с общерусским святым Варлаамом Хутыньским (ум после 1209), Антонием, игуменом Хутыньским [1208/1209 – 1210], архиеп. Новгородским [1210-1218, 1226-1228, 1228-1229], еп. Перемышльским [1219-1225], Ксенофонтом, игуменом Хутыньским [1210-1230] и игуменом Робеиным [1230-1262], Спасителем Отечества Кузьмой Мининым (1567/68 – 1616), как прямой потомок династии белых священников (1597-1711) безоговорочно присоединяюсь к словам схиигумена Сергия.

Как следует относиться к отступнической власти? Вначале укажу, как должно относиться к праведной власти:

«Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению; а противящийся сами навлекут на себя осуждение. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от неё, ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое. И потому надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести. Для сего вы и подати платите; ибо они Божии служители, сим самым постоянно заняты. Итак, отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброк, оброк; кому страх, страх; кому честь, честь» [Рим. 13:1-7].

«Сказал Ап. Павел: нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены, - писал архиепископ Серафим (Соболев). - Говоря эти слова, Апостол имел в виду форму существующей («сущей») в его время власти, т.е. Царскую Самодержавную.. и все её разветвления в лице отдельных начальников, подчинённых Царю... Только эту Царскую власть имеет в виду и другой величайший Апостол Пётр, когда призывает христиан ей повиноваться, говоря: «будьте покорны всякому человеческому начальству (т.е. всякому.. от Бога устроенному над людьми начальству) для Господа: Царю ли, как верховной власти, правителям ли, как от него посылаемым для наказания преступников и для поощрения делающих добро» [1 Петр. 2:13-14]. Совершенно напрасно под апостольскими словами – нет власти не от Бога, – некоторые подразумевают, наряду с Царскою единодержавною властью, власть республиканскую и конституционную. Самый текст апостольского учения о власти свидетельствует, что здесь всё время говорится только о Царской самодержавной власти. За это говорит и здравый смысл: как могли Апостолы разуместь под Богопоставленною ту власть, которая Царскую Богопоставленную власть ниспровергает» [15, с. 404-405].

Итак, праведную власть Самодержавного Государя должно любить, не за страх, а за совесть, искренне, всем сердцем. Любить надо честно, значит

ответственно, осознавая, что и зачем ты делаешь. Отсюда надо извлечь то понимание чести, какое имеется в Самодержавном государстве: *честь есть ответственность*. Ответственность за своё полученное от Господа дарование. *Человек чести* осознаёт, что его дарование – это дар, который дан ему с той целью, чтобы он, развивая его, нёс его людям. Поэтому, человек чести способен пойти на самоотвержение вплоть до самопожертвования во имя той цели, для служения которой избрал его Господь. Таким образом, *человек чести никогда не растворяется в толпе*, не подвергается стадному инстинкту, не идёт с одурманенным «большинством» в неправду. Он не спасается за счёт чужой беды и не способен к подхалимству. *Чувство чести – определяет жизненное поведение*.

Апостол Павел говорит также:

«Итак, прежде всего, прошу совершать молитвы, прошения, моления, благодарения за всех человеков, за царей и за всех начальствующих, дабы проводить нам жизнь тихую и безмятежную во всяком благочестии и чистоте; ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу» [1 Тим. 2:1-3].

Об этих словах митрополит Филарет (Дроздов) (1783-1867) замечал следующее:

«Святый Павел пишет: прошу совершать не только молитвы, но и благодарения.. за царей и за всех начальствующих, потому что будут цари и власти не только такие, за которых надобно молиться со скорбью.., но и такие, за которых, как за драгоценный дар Божий, должно благодарить и молиться с радостью» [70, с. 215].

Т.е. нужно благодарить и молиться за праведную, Самодержавную Царскую власть. Но молиться «со скорбью» нужно и за тех правителей, которые не знают Истины, и которых, следовательно, нужно просить к Истине прийти.

Вернёмся к понятию «отступническая власть». Это такая власть, которая знала и, притом, *хорошо знала* Истину, но в силу собственной гордыни возмнила себя выше Бога. Это приводит к краху симфонии и истреблению Церкви. Правитель, впавший в отступничество, не щадит свой народ, ибо он уже не отец ему: народ ему чужой. Отсюда вытекает необходимость истребления народа, как носителя веры и традиции.

Помимо впадения в отступничество правителя страны, реален факт свержения Самодержавного Государя. Последнее могут сделать богоборцы и местные отступники. Но и в первом и во втором случаях к правлению государством приходит богоборческая – *отступническая власть*. Об отношении к такой власти говорят следующие строки:

«Если кто видит брата своего согрешающего грехом не к смерти, то пусть молится, и Бог даст ему жизнь, то есть согрешающему грехом не к смерти. Есть грех к смерти: не о том говорю, чтобы он молился. Всякая неправда есть грех, но есть грех не к смерти» [1 Иоан. 5:16-17].

Эти строки говорят о том, что есть два вида греха, один из которых – *смертный грех*. За тех, кто его не совершает, должно молиться, как, например, за впавшего в отступничество правителя, могущего

возвратиться на путь Истины. За тех, кто совершает смертный грех – свержение Государя, царубийство, гонения на Церковь, истребление народа – молиться нельзя, ибо те, кто совершают его, делают сие осознанно, упорствуя в своём восстании против Бога.

«Это – ропотники, ничем недовольные, поступающие по своим похотям (нечестиво и беззаконно); уста их произносят надутые слова; они оказывают лицепрятание для корысти... Это – люди, отделяющие себя (от единства веры), душевные, не имеющие души» [Иуд. 16, 19].

Как к ним относиться, если молиться за них нельзя? Ответ следующий:

«Страхом спасайте, исторгая из огня, обличайте же со страхом; гнушаясь даже одежду, которая осквернена плотью» [Иуд. 23].

«Страхом спасайте», т.е. пробуждайте в них страх пред Богом, обличайте их неправедность. К прочим же *«будьте милостивы, с рассмотрением»* [Иуд. 22].

Но надо понимать, что даже неправедная власть пришла по попущению Божию. Что значит – свергли Государя? Значит, разлагающая народ зараза богоотступничества настолько изъела его, что власть предержавшие не воспрепятствовали свершению греха, настолько, что они, напротив, помогали этому, настолько, что оставшиеся верными Государю, стали считаться «мракобесами», в то время как истинные мракобесы – суть богоотступники, богоборцы. Можно возразить на то, что нельзя молиться о богоборцах знаменитыми словами:

«Любите врагов ваших, благословите ненавидящим вас, благословляйте проклинающих вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас» [Мф. 5:44; Лк. 6:27-28].

Легко истолковать эти слова, как требование к земной рабской покорности кому бы то ни было, даже и богоборцам. Однако, это не так. Богоборцы совершают смертный грех, служа не добру, но лишь злу. Молиться предписано за Самодержавную, истинную власть, служащую добру. На это указывают цитированные выше строки и следующие:

«Ибо что за похвала, если вы терпите, когда вас бьют за проступки? Но если, делая добро и страдая терпите, это угодно Богу» [1 Петр. 2:20];

«Не будь побеждён злом, но побеждай зло добром» [Римл. 12:21];

«Ибо такова есть воля Божия, чтобы мы, делая добро, заграждали уста невежеству безумных людей, - как свободные, не как употребляющие свободу для прикрытия зла, но как рабы Божии» [1 Петр. 2:15-16].

«Не будь побеждён», но *«побеждай зло добром»* – это суть не что иное, как требование *сопротивления злу*. В самом деле, если на державу идёт внешний враг, никогда Церковь не может призвать: сложи оружие и не сопротивляйся. Но войной на Самодержавную страну будет идти только богоборец. Итак, как в случае нападения извне должно ему противиться, так и в том случае, когда ему удалось уже захватить власть и усесться на обломках трона Государева.

Таким образом, верно сказано:

«Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми» [Римл. 12:18].

А также –

«доколе есть время, будем делать добро всем, а наипаче своим по вере» [Гал. 6:10].

При этом,

«вразумляйте безчинных, утешайте малодушных, поддерживайте слабых, будьте долготерпеливы ко всем» [1 Фесс. 5:14],

но

«согрешающих обличай пред всеми, чтоб прочие страх имели» [1 Тим. 5:20].

Итак,

«поминайте наставников ваших, которые проповедовали вам слово Божие, и, взирая на кончину их жизни, подражайте вере их» [Евр. 13:7],

но – не тех, кто отказывался проповедовать слово Божие, или намеренно искажал его. О последних слово Божие высказывается достаточно чётко:

«Если бы вы были слепы, то не имели бы на себе греха; но как вы говорите, что видите, то грех остаётся на вас» [Иоан. 9:41].

Как справедливо писал митрополит Иоанн (Снычѣв) (1927-1995):

«Если мы позволим помыкать собой, безропотно и безгласно снося раз за разом все оскорбления, издевательства и беззакония, непременно результатом такого жалкого безволия станет рабство» [71, с. 362].

Тем самым, должно помнить, что

«мы не сильны против истины, но сильны за истину» [2 Кор. 13:8].

К этой формуле самым теснейшим образом примыкает указание митрополита Филарета (Дроздова):

«Гнушайтесь врагами Божьими, поражайте врагов Отечества, любите врагов ваших» [72, с. 289].

Исходя из двух последних формул, митрополит Иоанн (Снычѣв) справедливо писал:

«Христианство есть несомненно религия мира и любви, а не вражды и ненависти. Да, главная заповедь христианства – это заповедь о любви, любви к Богу как к средоточию всяческого добра и блага: милосердия и долготерпения, красоты, гармонии, справедливости. Но именно поэтому совершенно естественно, что всё, идущее вразрез с этой заповедью, всё, мешающее христианину исполнять её, должно быть ему ненавистно. И это – единственно святая ненависть: ко злу, ко греху, к страстям человеческим, к сатанинскому беззаконию. Со всем этим христианин должен быть абсолютно непримирим. «Живи в мире с врагами, но со своими врагами, а не с врагами Божиими», - поучает нас великий столп Православия святой Иоанн Златоуст. «Не противься злему», - говорит Слово Божие, то есть: не ропщи, благодарно принимай все те личные скорби, болезни и искушения, которые будет угодно Господу послать тебе. Но такой призыв вовсе не означает потакания преступному равнодушию – равнодушию к

судьбе Отчизны, терзаемой в тяжкий час злодеями и святотатцами. Мир со злом недопустим... Мириться, а говоря точнее – смиряться, надо во всех случаях, когда обстоятельства не требуют от нас прямого покаяния заповеди. Можешь исправить зло, – исправь. Но если чувствуешь, что это тебе не по силам, – смиришь, плача перед Богом, и Господь зачтёт тебе твоё благое намерение за самоё дело... Истинное христианское смирение не имеет ничего общего с безволием, сглаживательством, попустительством злу. Смирение христианина заканчивается там, где возникает опасность покаяния святых веры, осквернения заповедей Божьих, угроза благодатному устройению жизни... Но всё непременно надобно делать с разумом, опасаясь порывов страсти, которая и благое дело может обратить во зло» [71, с. 29-30, 206].

Об отношении к отступнической власти высказался И.А.Ильин, уже одно название работы которого – «О сопротивлении злу силою» – говорит само за себя. Сопротивление злу, богоборцам, не запрещается, но допускается, как необходимость, если иные меры борьбы неэффективны. Г-н Ильин чётко разграничивает «грех» и «неправедность», допуская последнюю, как духовный компромисс. Им же указывается, что важно при этом не перейти границы дозволенного, ибо «неправедность» здесь трактуется исключительно в понимании «сопротивления», каковое необходимо, и при должном покаянии будет прощено. Основной смысл работы выражен в следующих словах [19, с. 257, 356, 367, 368, 370, 403, 432, 445]:

1) «Таков духовный закон: несопротивляющийся злу поглощается им и становится одержимым»;

2) «То, что сопротивляется самому злу, как таковому, есть само живое добро. Это означает, что самоё сопротивление злу *проистекает из одухотворённой любви, ею* осуществляется, ей служит, к ней ведёт, её насаждает, растит и укрепляет... Начало духа указывает любви её верный предмет, ограничивает её и видоизменяет её обличие и её проявление»

3) «Начало духа ограничивает начало любви, указуя духовный предел её непосредственному, наивному разливу. Духовная любовь есть не только религиозная преданность, но в основе своей она есть, прежде всего, зрячий, живой, предметный выбор... Если разуметь любовь.. во всей полноте живого одобрения, сочувствия, содействия, общения – вплоть до художественного отождествления с любимым предметом, то ясно, что невозможно реально любить всё (например, и воспринятое, и невоспринятое) или всё *наравне* (например, и близкое, и далёкое, и Божественное, и небожественное); во всяком случае, человеку, пока он человек, это недоступно»;

4) «Прощение есть *первое условие* борьбы со злом или, если угодно, *начало* её, но не конец и не победа. Ибо для этой великой борьбы со злом необходимо иметь поистине не менее «нежели двенадцать легионов ангелов» [Мтф. 26:53]; и настоящий злодей, пока не увидит этих легионов, всегда будет

усматривать в «прощении» прямое поощрение, а может быть, и тайное сочувствие. Именно в этой связи следует понимать и Евангельские слова «не противься злему» [Мтф. 5:39]»;

5) «Начало духа видоизменяет внутреннее строение любви и форму её проявления... Духовное начало, останавливая бессмысленный разлив чувствительности и указывая любви её подлинный, достойный предмет, постоянно причащает её не идеализировать нравящееся («по милу хорош»), а наслаждаться совершенным («по хорошу мил»), и вслед за тем сообщает ей необходимую для духовной жизни внутреннюю гибкость и многообразие внешних проявлений»;

6) «Духовно-опредмеченная и оформленная любовь, оставаясь *всегда* благо-желательством, т.е. желая *каждому* человеку духовного просветления и преображения, в то же время *не может любить зла в человеке*. Поэтому всюду, где она воспринимает в человеке *подлинное зло* (не слабость, не заблуждение, не падение, не грешность, а самоутверждающуюся противодуховную злобу), она оказывается вынужденной видоизменить своё индивидуальное отношение к данному человеку в соответствии с наличным в его душе злом»;

7) «Есть определённые жизненные положения, при которых заведомо следует искать не праведности и не святости, а *наименьшего зла и наименьшей неправедности*; и в этих случаях практический максимализм всегда будет проявлением наивности или лицемерия»;

8) «Судьба человека в том, чтобы в жизни на земле иметь дело с буйством неуговорённого зла. Уклониться от этой судьбы нельзя; есть только две возможности: или недостойно отвернуться от неё и недостойно изливать её в слепоте и малодушии, или же достойно принять её, осмысливая это принятие как служение и оставаясь верным своему призванию. Но это и значит, принять меч во имя Божьего дела... Его духовная судьба ведёт его к мечу, он принимает её, и *меч становится его судьбой*. И в этом исходе, в этом героическом разрешении основной трагической дилеммы он не праведен, но *прав*»;

9) «Не страшна смерть тому, кто идет на неё из любви к Божьему делу, и *не страшно временное отступление от праведности тому, кто не выходит из любви к Богу*; и не страшен суд слепых и холодных тому, кто сам судит себя лучом Божиим и сам первый знает, где он отступил от «гуманности» из любви к Божественному. Не человеку судить человека за *такую* любовь и за такое служение; не человеку, а Богу. А перед Ним – верный носитель меча предстанет «в день суда» с тем «дерзновением» [1Иоан. 4:17], которое даётся истинною любовью».

Должно понимать, что даже отступническая власть приходит в страну по поущению Божию для её очищения, но никогда она не приходит от Него, ибо

«антихристово дело не может протекать от Христа» [73, с. 61].

«Слова апостола Павла «нет власти не от Бога» означают не разнуздание власти, - писал И.А.Ильин, - а связание и ограничение её. «Быть от Бога» значит быть призванным к служению Богу и нести это служение; это связывает и ограничивает самую власть. Это не значит, что власть свободна творить любые низости и мерзости, грехи и окаянства, и, что бы она ни творила, - всё будет «исходить от Бога» и всё будет требовать от подданных, как бы гласом Божиим, совестного повиновения. Но это значит, что власть устанавливается Богом для делания добра и побороения зла; что она должна править именно так, а не иначе. И если она так правит, подданные обязаны повиноваться ей на совесть. Таким образом, призванность власти Богом – становится для неё мерилом и обязанностью, как бы судом пред лицом Божиим. А совестное, свободное повиновение подданных оказывается закреплённым, но и ограниченным этим законом. Поскольку же «ограниченным»? Постольку, поскольку живущий в сердцах подданных закон христианской свободы зовёт их к лояльности или же возбраняет им эту лояльность. И вот, именно к этой свободе, насыщенной любовью, совестью и предметным созерцанием, мы и должны обратиться за исходом, когда власть оказывается в руках сатаны, коему мы никак не можем, и не хотим служить – ни за страх, ни за совесть. Служить мы можем и должны только Богу, ибо мы «рабы Божиим»... И если оказывается, что по нашей свободной и предметной христианской совести (не по произволу и не по страсти!) – власть сия есть сатанинская, то мы призваны осудить её, отказать ей повиновению и повести против неё борьбу словом и делом, отнюдь не употребляя нашу христианскую свободу для прикрытия зла, т.е. не искажая голоса своей христианской совести, не прикрашивая дел сатаны и не возводя их кривоудушно к самому Христу; с тем, чтобы теперь же принять на себя все последствия этой борьбы, а впоследствии ответить за каждый час наш со всем дерзновением и со всем смирением христианской свободы» [73, с. 68].

В завершение настоящей работы хочу сказать следующее: мне бы очень хотелось ошибиться в своих предположениях и выводах. И, если бы я увидел, что ошибся, я бы тотчас письменно взял бы свои слова обратно. Однако, на данном этапе развития ситуации, я не вижу возможности для столь оптимистического взгляда на ситуацию.

Список литературы

1. Андреев Ю.В. Крито-Микенский мир // История древнего мира. Т. 1. М., 1983.
2. Таланин В.И. Русские сословия: история и современность. Запорожье, 2006.
3. Дилигенский Г.Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе? // Pro et Contra. Гражданское общество. М., 1997.
4. Заславская Т.И. Инновационно-реформаторский потенциал России и проблемы гражданского общества // Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития. М., 2001.

5. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 1999.
6. Ильин В.И. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского обществ. Опыт конструктивистско-структуралистского анализа. Сыктывкар, 1996.
7. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М., 1993.
8. Джохадзе И.В. Массовое общество и демократический тоталитаризм: свобода без выбора // Логос. 2001. № 5-6 (31).
9. Башмаков А.А. Народовластие и Государева Воля // Имперское возрождение. 2006. № 1.
10. Лосев А.Ф. Греческая мифология // Мифы народов мира. Т. 1. М., 1991.
11. Вайнтрауб И.В. Священные лики цивилизаций. Киев, 2001.
12. Лосев А.Ф. Прометей // Мифы народов мира. Т. 2. М., 1992.
13. Ильин И.А. Почему сокрушился в России монархический строй? // Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948-1954 гг. Т. 2. М., 1992.
14. Величко А.М. Философия русской государственности. СПб., 2001.
15. Серафим (Соболев). Об истинном монархическом мирозерцании. М.; СПб., 2002.
16. Таланин В.И. Гуманизм истинный и гуманизм ложный // Гуманизм как теоретическая и практическая проблема XXI века: философские, социальные, экономические и политические аспекты. М., 2004.
17. Иерей Георгий Титов. Корпоративный принцип и православная государственность // Имперское возрождение. 2006. № 2.
18. Дунаев М.М. Главное: каков источник власти? // Имперское возрождение. 2006. № 1.
19. Ильин И.А. Путь духовного обновления. Работы разных лет. СПб., 2006.
20. Победоносцев К.П. Сочинения. СПб., 1996.
21. Ильин И.А. О монархии и республике // Сочинения. Т. 4. М., 1994.
22. Ильин И.А. О Государе // Наши задачи. Историческое судьба и будущее России. Статьи 1948-1954 гг. Т. 2. М., 1992.
23. Hitler A. Mein Kampf. Berlin, 1943.
24. <https://www.dailymail.co.uk/news/article-8171799/Kenyan-cops-shoot-13-year-old-boy-dead-20-minutes-coronavirus-curfew-came-force.html> [Доступно: 03 мая 2020].
25. <https://novayagazeta.ru/articles/2020/04/30/85174-verhovnyy-sud-obyazal-rassmatrivat-a-ne-perenosit-dela-po-udo-iz-za-koronavirusa> [Доступно: 03 мая 2020].
26. <https://strana.ua/opinions/264731-na-konstitutsiju-pokhozhe-v-etoj-strane-ssylatsja-uzhe-bespolezno.html> [Доступно: 03 мая 2020].
27. <https://www.rbc.ru/society/29/04/2020/5ea8a64f9a79476480c3bbda> [Доступно: 03 мая 2020].
28. <http://www.besogon.tv/mikhalkov/180-besogon-tv-137-u-kogo-v-karmane-gosudarstvo.html> [Доступно: 03 мая 2020].
29. <https://zen.yandex.ru/media/superpowerfm/kritika-narodom-vlasti-ee-razdrajaet-vlast-perehodit-k-otkrytym-ugrozam-5ead0e81150ad2716dc900fa> [Доступно: 03 мая 2020].
30. <https://news.mail.ru/society/41584610/?frommail=1> [Доступно: 03 мая 2020].
31. Пикер Г. Застольные разговоры Гитлера. 1941-1942 / Ред.: И.М. Фрадкин. Смоленск, 1998.
32. <https://news.mail.ru/society/41566607/> [Доступно: 03 мая 2020].
33. <https://lenta.ru/articles/2020/04/21/grefinterview/> [Доступно: 03 мая 2020].
34. <https://strana.ua/news/264115-koronavirus-v-mire-bill-hejts-napisal-v-svoem-blohe-kak-ostanovit-covid-19.html> [Доступно: 03 мая 2020].
35. <https://zen.yandex.ru/media/id/596796793c50f7ec4f8443b0/posle-vozobnovleniia-poletov-rossiiskie-passajiry-budut-nosit-maski-i-perchatki-5ea9d19f2824a7450d6e2f32> [Доступно: 03 мая 2020].
36. <https://strana.ua/news/261043-koronavirus-v-mire-voz-predpolozhila-chto-vskore-maski-stanut-normoj-.html> [Доступно: 03 мая 2020].
37. <https://www.kommersant.ru/doc/4335658> [Доступно: 03 мая 2020].
38. <https://lika-bo.livejournal.com/30497.html> [Доступно: 03 мая 2020].
39. <https://strana.ua/opinions/264961-spetsialisty-voz-schitajut-pravilnoj-borbu-s-epidemiej-po-shvedski.html> [Доступно: 03 мая 2020].
40. <https://news.rambler.ru/science/43927698-nazvano-uslovie-izlecheniya-ot-covid-19-bez-preparatov/> [Доступно: 03 мая 2020].
41. <https://www.dailymail.co.uk/news/article-8231753/Coronavirus-started-spreading-early-September-not-originated-Wuhan.html> [Доступно: 03 мая 2020].
42. Пальмова С. Горячая линия академика Чу-чалина: корона-вирус // Вестник «Здоровый образ жизни». 2003. № 9(237).
43. <https://rg.ru/2020/04/19/nauka-shag-zashagom-otkryvaet-tajny-koronavirusa.html> [Доступно: 03 мая 2020].
44. Fauci A.S., Lane H.C., Redfield R.R. Covid-19 – Navigating the uncharted // New England Journal of Medicine. 2020. Vol. 382.
45. <https://vm.ru/news/798111-doktor-komarovskij-rasskazal-chto-stal-by-delat-pri-royavlenii-simptomov-covid-19> [Доступно: 03 мая 2020].
46. https://health.mail.ru/news/farmatsevtvy_gotovy_otkaz_atsya_ot_vypuska/ [Доступно: 03 мая 2020].
47. <https://countrysmeters.info/ru/Italy> [Доступно: 03 мая 2020].

48. Klerkx G. The transhumanists as tribe // *Better humans? The politics of human enhancement and life extension*. London, 2006.
49. Кутырёв В.А. Философия трансгуманизма. Нижний Новгород, 2010.
50. Таланин В.И. Сущность идеологии трансгуманизма: современные информационные технологии. Запорожье, 2016.
51. Четверикова О.Н. «Диктатура просвещённых»: дух и цели трансгуманизма. М., 2016.
52. Brzezinski Z. Between two ages: Americas role in the Technetronic Era. New York, 1970.
53. Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. New York, 1973.
54. Bostrom N. A history of transhumanist thought // *Journal of Evolution and Technology*. 2005. Vol. 14.
55. Kurzweil R. How to create a mind: the secret of human thought revealed. New York, 2012.
56. Kurzweil R. The singularity is near: when humans transcend biology. New York, 2005.
57. Kurzweil R., Grossman T. *Fantastic voyage: live long enough to live forever*. Emmaus, Penn., 2004.
58. Kurzweil R., Grossman T. *Transcend: nine steps to living well forever*. – Emmaus, Penn., 2009.
59. Michael K., Michael M.G. Implementing 'namebers' using microchip implants: the Black Box beneath the skin // *This Pervasive Day: the potential and perils of pervasive computing*. London, 2012.
60. Moravec H. *Mind children: the future of robot and human intelligence*. Harvard, 1988.
61. Moravec H. When will computer hardware match the human brain? // *Journal of Evolution and Technology*. 1998. Vol. 1.
62. Warwick K. *March of the machines: why the new race of robots will rule the world*. London, 1997.
63. Фомин М.С. Форсайт-модернизация в сфере педагогики: осмысление некоторых идей проекта «Детство-2030» // *СОЦИОСФЕРА: научно-методический и теоретический журнал*. 2011. № 4.
64. Garrard G. *Counter enlightenments: from the eighteenth century to the present*. London; New York, 2006.
65. Галкин Д.В., Теплякова Х.В. Социальная робототехника в перспективе визионерских исследований // *Гуманитарная информатика*. 2014. Вып. 8.
66. De Rosnay J. *L'homme symbiotique. Regards sur le troisième millénaire*. Paris, 1995.
67. Attali J. *Une brève histoire de l'avenir*. Paris, 2006.
68. Таланин В.И. Цели и методы трансгуманистической политики цифровизации // *Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, обществе*. Нижний Новгород, 2019.
69. Kissinger H.A. The coronavirus pandemic will forever alter the world order // *Wall Street Journal*. April 02, 2020.
70. Филарет (Дроздов). Учение о царской власти и об обязанностях верноподданных // *Русская идеология*. М., 2000.
71. Иоанн (Снычёв). *Русский узел*. СПб., 2000.
72. Филарет (Дроздов). *Слова и речи*. Т. 1. М., 1873.
73. Ильин И.А. О богоустановленности советской власти // *Собрание сочинений*. М., 2001.

POLISH JOURNAL OF SCIENCE

№27 (2020)

VOL. 2

ISSN 3353-2389

Polish journal of science:

- has been founded by a council of scientists, with the aim of helping the knowledge and scientific achievements to contribute to the world.
- articles published in the journal are placed additionally within the journal in international indexes and libraries.
- is a free access to the electronic archive of the journal, as well as to published articles.
- before publication, the articles pass through a rigorous selection and peer review, in order to preserve the scientific foundation of information.

Editor in chief – J an Kamiński, Kozminski University

Secretary – Mateusz Kowalczyk

Agata Żurawska – University of Warsaw, Poland

Jakub Walisiewicz – University of Lodz, Poland

Paula Bronisz – University of Wrocław, Poland

Barbara Lewczuk – Poznan University of Technology, Poland

Andrzej Janowiak – AGH University of Science and Technology, Poland

Frankie Imbriano – University of Milan, Italy

Taylor Jonson – Indiana University Bloomington, USA

Remi Tognetti – Ecole Normale Supérieure de Cachan, France

Bjørn Evertsen – Harstad University College, Norway

Nathalie Westerlund – Umea University, Sweden

Thea Huszti – Aalborg University, Denmark

Aubergine Cloez – Université de Montpellier, France

Eva Maria Bates – University of Navarra, Spain

Enda Baci – Vienna University of Technology, Austria

Also in the work of the editorial board are involved independent experts

1000 copies

POLISH JOURNAL OF SCIENCE

Wojciecha Górskiego 9, Warszawa, Poland, 00-033

email: editor@poljs.com

site: <http://www.poljs.com>